

ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය
මානව ශාස්ත්‍ර හා සමාජ විද්‍යා පීඨය
නීති අධ්‍යයන දෙපාර්තමේන්තුව
නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 6 වන මට්ටම
LLU6813 නීති විද්‍යාව
අවසාන පරීක්ෂණය - 2020/2021
කාලය - පැය තුනයි (03)

දිනය - 2021 සැප්තැම්බර් 07 වේලාව - පෙ.ව. 9.30 - ප.ව. 12.30

ප්‍රශ්න හතරකට (04) පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.
සෑම ප්‍රශ්නයක් සඳහා ම ලකුණු 25 ක් හිමිවේ.

නාබියා හි පුරවැසියකු වූ රොනල්ඩ් මහතා 2015 සිට සම්පූර්ණයෙන්ම ශ්වසන ආධාර මත යැපෙන මාරාන්තික පිළිකා රෝගියෙකි. 2020 දී ඔහුගේ බිරිඳ සහ දෙමාපියන් ඔහු විඳින වේදනාව දෙස බලා ඔහුගේ තත්වය නොඉවසිය හැකි බව පිළිගත්හ. රොනල්ඩ් මහතාගේ ශ්වසන ආධාරක ඉවත් කරන ලෙස ඉල්ලමින් ඔවුහු නාබියා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ගියහ. රෝගියාට තම ජීවිත සහය ඉවත් කිරීමට අවශ්‍ය බව තහවුරු කිරීමට පැහැදිලි සහ සැලකිය යුතු සාක්ෂි ඇති විට, ජීවිතය අවසන් කිරීමේ ඉල්ලීම පිළිගන්නා නියෝගයක් අධිකරණය විසින් ලබා දෙන බව අධිකරණයේ බහුතරය සඳහන් කළහ. නඩු තීන්දුවේ පැහැදිලිව දක්වා තිබුණේ වෛද්‍ය ආධාර මත සියදිවි තොරකර ගැනීමට “පුද්ගලයෙකු මාරාන්තික ලෙස අසනීප වූ අවස්ථා වලදී පමණක් ” අවසර ලබා දෙන බවයි.

සැලකිය යුතුය - ප්‍රශ්න අංක 1,2 සහ 3 පදනම් වී ඇත්තේ ඉහත සිදුවීම සහ නාබියා හි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ විවිධ විනිසුරුවරුන් විසින් ලබා දුන් තීන්දුවෙන් උපුටා ගන්නා ලද කරුණු මතයි.

1. අගවිනිසුරු, විනිසුරු B සහ විනිසුරු C තර්ක කළේ මෙම නඩුවේදී වෛද්‍ය ආධාර මත සියදිවි තොරකර ගැනීමට ඉඩ සැලසීම යම් යම් තත්වයන් මත පදනම් වන බවයි. නිදසුනක් වශයෙන් පුද්ගලයෙකු මාරාන්තික අසනීපයකින් පෙළෙනවා නම්, නොඉවසිය හැකි වේදනාවෙන් පීඩා විඳිනවා නම් හෝ අධික ලෙස වේදනාකාරී ජීවිතයක් තිබේ නම්

ස්වේච්ඡාවෙන් මිය යාමට ආශාවක් ඇති නමුත් සියදිවි තොරකර ගැනීමට සහායක් නොමැතිව කරගත නොහැකි නම් එවැනි පුද්ගලයෙකුට මිය යාමට හෝ මිය යාමට සහාය වීමට අවශ්‍ය නීති සහ වෛද්‍ය සැපයුම්කරුවන් සිටිය යුතුය යන්නයි. ව්‍යවස්ථාවක් හෝ අදාළ නීති ප්‍රතිපාදන නොමැති අවස්ථාවක පවා අධිකරණය විසින් අනිවාර්යෙන්ම එවැන්නක් ක්‍රියාත්මක කළ යුතු බව අගවිනිසුරුවරයා සඳහන් කළේය. හැකි කරවන ව්‍යවස්ථාවක් මගින් තවමත් දේශීය නීතියක් බවට පත් නොවූ ජාත්‍යන්තර සම්මුතීන් මත විශ්වාසය තබමින් වෛද්‍ය ආධාර මත සියදිවි තොරකර ගැනීම පිළිබඳව නිශ්චිත තීන්දුවක් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් ලබා දෙන ලදී. මෙහි පැහැදිලි ව්‍යවස්ථාපිත රීත්තයක් පැවැති අතර එමනිසා, අධිකරණය විසින් නීති සකස් කිරීමේ නිර්මාණාත්මක මාවත තෝරා ගන්නා ලදී.

ඉහත දෘෂ්ටි කෝණයට පාදක වන නීති විද්‍යාත්මක න්‍යායේ දාර්ශනික පදනම පැහැදිලි කරන්න. එසේම ශ්‍රී ලංකාවේ නීති පද්ධතියේ ස්වභාවය නිර්වචනය කිරීමේදී මෙම න්‍යායේ ක්‍රියාකාරී ප්‍රයෝජනය පිළිබඳව විවේචනාත්මකව සාකච්ඡා කරන්න.

2. විනිසුරු D සහ E විශ්වාසය තැබුවේ ශ්‍රී ලංකාවේ දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයට සමාන නාබියා දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 293 වගන්තිය මතය. වෛද්‍ය විද්‍යාත්මකව පුද්ගලයෙකු ඝාතනය කිරීම “වෛද්‍ය ආධාර මත සිදු කරන සිය දිවි තොරකර ගැනීමක්” නොව දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ විධිවිධානයන්ට අනුව එය සාවද්‍ය මනුෂ්‍ය ඝාතනයක් ලෙස ඔවුහු සැලකූහ. ඔවුහු බහුතර විනිසුරුවරුන්ගේ මතයට විරුද්ධ වූයේ ඔවුන් නීතියේ පැහැදිලි හා සරල වචන නොසලකා හරිමින් තීන්දුව ලබා දී ඇති බව දක්වමිනි. ව්‍යවස්ථාවක වචන මගින් ව්‍යවස්ථාදායකයේ සැබෑ අරමුණ පිළිඹිබු වේ. ව්‍යවස්ථාවේ වචන අර්ථ නිරූපණය කළ යුත්තේ ඒවාහි පැහැදිලි අරුත ලබා දීම සඳහා මිස එයින් වියයුතු දේ පිළිබඳ අරුත ලබා දීම සඳහා නොවේ. නීතිය තුළ සදාචාරාත්මක හෝ සදාචාරාත්මක සලකා බැලීමක් හෝ නීතිය හා සදාචාරය අතර කිසිදු සම්බන්ධතාවයක් හෝ නොමැත.

(අ) D සහ E විනිසුරුවරයන්ගේ දෘෂ්ටි කෝණයන්ගෙන් ලබා ගත හැකි දාර්ශනික පදනම හඳුනාගෙන මෙම දාර්ශනික අවබෝධය සමකාලීන නීති පද්ධතියන්ට අදාළ කිරීමේ වලංගුභාවය විවේචනාත්මකව පරීක්ෂා කරන්න.

(ලකුණු 15)

(ආ) නීතිය හා සදාචාරය අතර වෙන්වීම සමකාලීන නීති පද්ධතීන් තුළ පුරවැසියන්ගේ අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කිරීම සඳහා වන රාජ්‍ය වගකීම කෙරෙහි කෙතරම් දුරට බලපාන්නේද යන්න සාකච්ඡා කරන්න.

(ලකුණු 10)

3. ඉහත නඩු තීන්දුව මත පදනම්ව සහ වෛද්‍ය සහය සහිතව සියදිවි තොරකරගැනීම පිලිබඳ අන්තර්ජාතික සම්මතයන්ට අනුකූලව නාබියා හි පාර්ලිමේන්තුව 2021 දී වෛද්‍ය සහය සහිතව සියදිවි තොරකරගැනීම් සඳහා පහසුකම් සැලසීමට වෛද්‍ය වෘත්තිකයන්ට අවසරය ලබා දෙන පනත් කෙටුම්පතක් ඉදිරිපත් කළේය. ඉන්පසුව, පනත් කෙටුම්පතට විරුද්ධවදීන්ගෙන් අභියෝග මාලාවක් එල්ල වූ අතර නාබියා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව මගින් තහවුරු කර ඇති ජීවත්වීමේ අයිතිය සඳහා මිය යාමට ඇති අයිතිය ඇතුළත් නොවන බවට තර්ක කෙරිණි. එම නිසා එය නාබියා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ මූලික වටිනාකම් උල්ලංඝනය කරයි. පනත් කෙටුම්පත අහෝසි කරන ලෙස ඔවුහු පාර්ලිමේන්තුවට බල කළහ. අනෙක් අතට, පනත් කෙටුම්පත වෙනුවෙන් පෙනී සිටි අය තර්ක කළේ නිදහස් තෝරා ගැනීමක් සහ මානව අභිමානය රැක ගැනීම සඳහා රෝගීන්ට තමන්ගේම තීරණ ගැනීමේ අයිතියක් ඇති බවත්, සහායලත් දිවි තොරකර ගැනීමේ අයිතිය ද මෙම අයිතියට ඇතුළත් බවයි.

වෛද්‍ය ආධාරයෙන් සියදිවි තොරකර ගැනීම නීතිගත කිරීම ජාත්‍යන්තරව පිළිගනු ලැබුවත් රටක නීති පද්ධතිය එම ජනතාවගේ සංස්කෘතියේ කොටසක් වන බැවින්, නාබියාහි නීති සම්පාදකයන් රටේ ඓතිහාසික වර්ධනයන් අනුගමනය කළයුතු යැයි සමහරු තර්ක කළහ. එමනිසා නීතිය යනු නීති සම්පාදකයෙකුගේ අත්තනෝමතික හා හිතුවක්කාරී දෙයක් නොවේ.

මෙම කණ්ඩායම් දෙක විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද තර්ක සහ ප්‍රතිතර්ක වලට පාදක වන නීති විද්‍යාත්මක සිද්ධාන්ත හඳුනාගෙන අදාළ නීති විද්‍යා න්‍යායන්හි කැපී පෙනෙන ලක්ෂණ කෙරෙහි අවධානය යොමු කරමින්, නූතන සමාජ ආර්ථික සහ දේශපාලන සන්දර්භය තුළ එම හිමිකම් සහ ප්‍රතිවිරුද්ධ හිමිකම් සමථයකට පත් කිරීමේදී ව්‍යවස්ථාදායකයින්ට සහ නීතිවේදීන්ට මුහුණ දීමට සිදුවන අභියෝග විවේචනාත්මකව විශ්ලේෂණය කරන්න.

4. 2020 දෙසැම්බර් මාසයේ පැවති මැතිවරණයෙන් 1975 කියැන්මාර් රාජ්‍යයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව යටතේ රාකී මහත්මිය අගමැතිවරය වශයෙන් තේරී පත්විය. 2021 ජනවාරි මාසයේ නව පාර්ලිමේන්තුව දෙවන වරට රැස්වීමට සුළු මොහොතකට පෙර කියන්මාර් හමුදාව විසින් අගමැතිවරය සහ අනෙකුත් ආණ්ඩු පක්ෂ සාමාජිකයන් රඳවා ගනු ලැබීය. ඔවුන්ව නිවාස අඩස්සියේ තැබූ අතර හමුදාව විසින් එම දේශපාලන පුද්ගලයන්ට එරෙහිව විවිධ චෝදනා ගොනු කිරීමට පටන් ගත්හ. හමුදාව, එහි ප්‍රධානියාට බලය පැවරූ අතර වසරක කාලයක සඳහා හදිසි නීතිය ප්‍රකාශයට පත්කර රටේ දේශ සීමා සහ සන්නිවේදන පද්ධතිය වසා දැමීය. හමුදා ප්‍රධානියා දින දෙකකට පසුව යුධ නීතිය පැනවූ අතර 1975 ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව අහෝසි කළේය.

හමුදා ප්‍රධානියා විසින් 2021 පෙබරවාරි මාසයේදී අංක 1 දරණ තාවකාලික ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා නියෝගය බලාත්මක කරන ලදී. හමුදා ප්‍රධානියා විසින් වරින්වර සිදුකල හැකි ඕනෑම රෙගුලාසියකට හෝ නියෝගයකට යටත්ව සහ යුධ නීති ප්‍රකාශයට යටත්ව සහ එහි කොන්දේසි වලට අනුකූලව රට හැකිතාක් දුරට පාලනය කල යුතු බව එහි දැක්වීය. එතැන් සිට සිවිල් සේවකයන්, ගුරුවරුන්, සිසුන්, කම්කරුවන් සහ ආගමික නායකයන් ඇතුළු දහස් ගණන් විරෝධතාකරුවන් හමුදා රජයට එරෙහිව විදිවල විරෝධතා දැක්වීමට පටන් ගත්හ. කුමන්ත්‍රණය එක්සත් ජාතීන්ගේ සංවිධානය සහ ලොව පුරා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී රාජ්‍යයන්හි නායකයින් විසින් හෙලා දැකි අතර දේශපාලන නායකයින් නිදහස් කරන ලෙස සහ වහාම කියැත්මාර්හි ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ස්ථාපිත කරන ලෙස ඉල්ලා සිටියහ. මේ අතර, 2021 පෙබරවාරි මාසයේදී හමුදා ප්‍රධානියා විසින් පනවන ලද අංක 1 දරණ තාවකාලික ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා නියෝගයේ නීත්‍යානුකූල වලංගුභාවය පිළිබඳව දේශපාලන නායකයින් දස දෙනෙකු විසින් කියැත්මාර් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙන් උපදෙස් පැතුහ.

කෙල්සන්ගේ නීතිය පිළිබඳ න්‍යාය ඇසුරින් කුමන්ත්‍රණයේ නෛතික වලංගුභාවය පිළිබඳව විශ්ලේෂණය කරන්න.

5. “ස්වාභාවික නීතියේ බලය පිළිබඳව ඇති ඉහළම සාක්ෂිය වන්නේ එහි කේන්ද්‍රීය මතවාදයන් බොහෝ රටවල ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සහ අන්තර්ජාතික නීතිය තුළ පිළිගැනීමට ලක්ව තිබීමයි.”

Jurisprudence, Suri Ratnapala,(2000)p.160

නූතන නීති සම්පාදන ක්‍රියාවලියේදී ස්වාභාවික නීති වින්තනයෙන් බලපෑම් කර ඇති නෛතික ප්‍රතිචාර පිළිබඳව විශේෂ සඳහනක් කරමින් ඉහත ප්‍රකාශය විවේචනාත්මකව සාකච්ඡා කරන්න.

ඔබේ පිළිතුරට සහාය දැක්වීම සඳහා අවම වශයෙන් විවිධ අධිකරණ බල ප්‍රදේශ තුනකින් උදාහරණ දැක්වීම ඔබගෙන් අපේක්ෂා කෙරේ.

හිමිකම් ඇවිරිණ