145

இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்
மானுடவியல் மற்றும் சமூக விஞ்ஞானங்கள் பீடம்
சட்டக் கற்கைகள் திணைக்களம்
சட்டமாணி பட்டப்படிப்பு நிகழ்ச்சித் திட்டம் - மட்டம் 6
இறுதிப் பரீட்சை- 2021/2022
LLU6716/LWU4324 – வர்த்தகச் சட்டம்
காலம் : மூன்று (03) மணித்தியாலங்கள்

திகதி : 27 டிசம்பர் 2022 | காலம் : மு.ப 9.30 – பி.ப 12.30

மொத்த வினாக்களின் எண்ணிக்கை- 08

ஏதேனும் ஐந்து (05) வினாக்களுக்கு விடை எழுதுக.

தெளிவற்ற கையெழுத்துகளுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

1. பின்வருவனவற்றில் ஏதேனும் **இரண்டினை (02)** ஆராய்க.
பொருத்தமான நியதிச்சட்ட உறுப்புரைகள் மற்றும் தீர்ப்புச் சட்டங்கள் என்பன காணப்படின் அவற்றை உமது விடை உள்ளடக்க வேண்டும்.

அ) *nemodat quod non habet* எனும் எண்ணக்கருவின் முக்கியத்துவத்தையும், அதற்கான விதிவிலக்குகளையும் விளக்குக.

ஆ) 26 ஆம் இலக்க 1980 ஆம் ஆண்டின் (திருத்தப்பட்டவாறான) உணவுச் சட்ட உறுப்புரைகள் நியாயமற்ற வர்த்தக வழக்கங்களிற்கெதிராக எவ்வாறு பாவனையாளர்களை பாதுகாக்கிறது என ஆராய்க.

இ) காசோலை ஒன்று எவ்வாறு குறிக்கிடப்பட முடியும் என்று ஆராய்வதுடன் அத்தகு செயல் எவ்வாறு காசோலையின் உண்மையான உரிமையாளரை பாதுகாக்கும் என்றும் விளக்குக.

(10x2 = 20 புள்ளிகள்)

2. அ) காப்புறுதி ஒப்பந்தம் ஒன்று செயற்படுத்தப்படுவதற்கு, காப்புறுதி செய்பவர் காப்புறுதி செய்யத்தகு அக்கறையொன்றை கொண்டிருக்க வேண்டும். இக்கூற்றை தீர்ப்புச் சட்டங்களை எடுத்துக்காட்டி ஆராய்க.

(08 புள்ளிகள்)

ஆ) ICD எனும் காப்புறுதி கம்பனி ஆனது அதன் ஆறு வருட உடமைப் பாதுகாப்பு காப்புறுதி திட்டமொன்றை விளம்பரம் செய்தது. விளம்பரமானது "உடமை, பாதுகாப்பு திட்டமொன்று மிகக் குறைந்த விலைக்கு... சகலதும் ஒன்றில்... எந்த விதமான உடமைக்கான விபத்துகள் மற்றும் ஆபத்துகள் என்பனவற்றை காப்புறுதி செய்கிறது..." எனக் குறிப்பிடுகிறது ICD ஆனது முகவர்களுடன் கூட்டமொன்றை நடத்தியதுடன், இந்த புதிய காப்புறுதித் திட்டம் தமது உடமையை சாதாரண முறையொன்றில் பயன்படுத்தும் வாடிக்கையாளர்களை நோக்கியதாகும் எனக்குறிப்பிட்டது. கார்த்திக் என்பவன் இவ்விளம்பரத்தைக் கண்டு, புதிய காப்புறுதி திட்டம் தொடர்பான சகல விடயங்களையும் அவனது முகவரை அணுகிப் பெற்றான். பின்னர் கார்த்திக் தன்னுடைய வீட்டை காப்புறுதி

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA

FACULTY OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCE

DEPARTMENT OF LEGAL STUDIES

BACHELOR OF LAWS DEGREE PROGRAMME– LEVEL 06

FINAL EXAMINATION - 2021/2022

LLU 6716/LWU4324– COMMERCIAL LAW

DURATION – ONE (03) HOURS

Date: 27.12.2022 Time: 09.30 a.m. – 12.30 p.m.

Total Number of questions – 08

Answer **FIVE (05)** question only.

Candidates will be penalized for illegible handwriting.

1. Discuss any **two (02)** of the following. Your answer should include relevant statutory provisions, if any, and case law.

a) Explain the significance of the doctrine of *nemodat quod non habet* and its exceptions.

b) Discuss how the provisions of the Food Act No. 26 of 1980 (as amended) tries to protect consumers against unfair trade practices.

c) Discuss how a cheque can be crossed and explain how such action would protect the true owner of the cheque.

(10 x 2 = 20 Marks)

2. a) 'For an insurance contract to be enforceable, the insured must have insurable interest'. Discuss this statement with reference to the decided case.

(8 Marks)

b) ICD Insurance Company (ICD) advertised their new premium 6-year property protection cover. The advertisement states as, 'lowest price for a property cover… all in one… covers any kind of property accidents and dangers…'. ICD had a meeting with the brokers, where the company indicated that this new insurance coverage is intended for clients who use their property in a normal way. Karthik who saw the advertisement, contacted his broker to get all the information regarding the new premium cover. Then Karthik completed the insurance application form to insure his house. The form neither mentions a property inspection nor asks about the usage of the insuring property. Therefore, Karthik did not disclose to ICD that he uses the back room of the house as a chemical testing lab which is used to store

செய்ய காப்புறுதி விண்ணப்பபடிவத்தை பூர்த்தி செய்தான். இவ்விண்ணப்பபடிவமானது காப்புறுதி செய்யும் உடமையின் பயன்பாடு குறித்து விசாரிக்கவோ அல்லது அவ் உடமையை சோதனை செய்யவோ குறிப்பிடவில்லை. இதனால் கார்த்திக் தனது வீட்டின் பின்புற அறையை பல எரியக்கூடிய இரசாயனங்களை சேகரித்து வைக்க பயன்படுத்தும் ஒரு இரசாயன பரிசோதனைக்கூடமாக பயன்படுத்துவதை ICD இற்கு தெரியப்படுத்தவில்லை. இதன் பின்னர், கார்த்திக்கின் வீட்டினது பின் அறையில் தீப்பற்றப்பட்டதுடன் அது முழு வீட்டையும் சேதப்படுத்தியது. கார்த்திக் எரியக்கூடிய இரசாயன கூடமொன்றை தனது உடமை கொண்டிருந்ததை வெளிப்படுத்த தவறினான் என்ற அடிப்படையில் காப்புறுதித்திட்டத்தின் கீழ் நிவாரணம் செலுத்த ICD மறுக்கிறது. இந்த நிலையில் தங்கியிருக்க ICD உரித்துடையதா? விளக்குக.

உமது விடையை பொருத்தமான சட்டக் கோட்பாடுகளாலும் தீர்ப்புச் சட்டங்களாலும் ஆதாரப்படுத்துக.

(12 புள்ளிகள்)

3.

அ) "வாடகைக் கொள்வனவு ஒப்பந்தம் ஒன்றில் வாடகைக் கொள்வனவாளர் ஒருவர் பொருட்களின் உபயோகத்திற்கே பணம் செலுத்துகிறார் என்பதுடன், அதன் உரித்து நிதியாளரான உரிமையாளரிடமே காணப்படுகிறது..."

Charanjit Singh Chadha & Ors. v.Sudhir Mehra [(2001) 7 SCC 417]

மேற்குறிப்பிட்ட கூற்றுடன் எந்தளவு தூரம் நீர் இணங்குறீர்? நியதிச்சட்ட உறுப்புரைகள் மற்றும் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகள் என்பவற்றை எடுத்துக்காட்டி ஆராய்க.

(08 புள்ளிகள்)

ஆ) வாடகைக் கொள்வனவு ஒப்பந்தம் ஒன்றின் கீழ் வாடகைக் கொள்வனவாளர் ஒருவரது கடப்பாடுகளை 29 ஆம் இலக்க 1982 ஆம் ஆண்டின் நுகர்வோர் கடன் சட்டத்தினையும் பொருத்தமான தீர்ப்புச் சட்டங்களையும் எடுத்துக் காட்டி விளக்குக.

(12 புள்ளிகள்)

4. சமன் என்பவனும் நிரோசன் என்பவனும் பங்குடமை கம்பனியொன்றை கொண்டுள்ளதுடன், தமது வியாபார கொடுக்கல் வாங்கல்களை மேற்கொள்வதற்கு ACI வங்கியில் கூட்டு நடப்புக் கணக்கு ஒன்றையும் கொண்டுள்ளனர். சமன் ரூபா.5000 பெறுமதியான காசோலை ஒன்றை எழுதி, லக்மாலி என்பளிடம் அதனை விநியோகத்தர்களுக்கு கொடுக்குமாறு வழங்கினான். சமன் இரு பங்குடமையாளர்களும் அந்தக் காசோலையில் கையெழுத்திடும் போதே அது வலிதாகும் என லக்மாலியிடம் கூறினான். இதனால் சமன் லக்மாலியை நிரோசனை சந்தித்து அக்காசேலையில் கையொப்பம் பெறுமாறு அறிவுறுத்தினான். எவ்வாறாயினும் சில பணநெருக்கடிகளைக் கொண்டிருந்த லக்மாலி மறுநாள் தனது மகளின் பாடசாலைக் கட்டணத்தை செலுத்த வேண்டியிருந்தது. லக்மாலி போலியாக நிரோசனின் கையொப்பத்தை இட்டதுடன், காசோலையின் பெறுமதியை ரூபா.50,000 ஆக திருத்தம் செய்து ACI வங்கிக்கு எடுத்துச் சென்றாள். வங்கி முகாமையாளரான நாலக்க என்பவர் கையொப்பம் குறித்து சந்தேகம் கொண்டதுடன் சமனை தொலைபேசியில் அழைத்து கையொப்பங்கள் சரியானவையா என விசாரித்தார். விமான நிலையத்துள் விமானமொன்றில் செல்வதற்கு விரைந்து கொண்டிருந்த சமன், முகாமையாளர் கூறியதை செவிமடுக்காது

several highly flammable chemicals. Subsequently, Karthik had a fire in his back room which caused damage to the entire house. ICD refuses to pay out on the policy on the ground that Karthik failed to disclose his property includes a highly flammable chemical lab. Does ICD entitle to rely on this stance? Explain.

Substantiate your answer with relevant legal principles and case law.

(12 Marks)

3. a) "[A] hirer in a hire purchase agreement is simply paying for the use of goods and title remains with the financier, who is the owner..."

Charanjit Singh Chadha & Ors. v. Sudhir Mehra [(2001) 7 SCC 417]

To what extent do you agree with the above statement? Discuss with reference to statutory provisions and decided cases.

(8 Marks)

b) Explain the obligations of a hirer under a hire purchase agreement with reference to Consumer Credit Act No.29 of 1982 and relevant case law.

(12 Marks)

4. Saman and Niroshan is having a partnership company and have a joint current account in ACI Bank to do their business transactions. Saman draws a cheque of Rs. 5000 which he hands over to Lakmali to pay the suppliers. Saman, told Lakmali that the cheque will be only valid if both partners have signed on it. Thus, Saman instructed Lakmali to meet Niroshan and get the cheque signed. However, Lakmali who had some financial difficulties, had to pay her daughter's school fees the following day. Lakmali forged Niroshan's signature and edited the amount of the cheque for Rs. 50000 and took it to the ACI bank. The bank manager Nalaka, who was suspicious about the signature called Saman and inquired whether the signatures were correct. Saman who was at the Airport and was boarding the flight in a hurry did not hear the manager and said only "yes" and then he disconnected the call. Therefore, the manager released the cheque. Later, Niroshan, who got to know about this forgery intended to file a legal action against Lakmali and the ACI Bank. Niroshan appoints you as his counsel.

Advise Niroshan on whether he can file a case against Lakmali and the ACI Bank with reference to statutory provisions and decided cases.

(20 Marks)

5. Wishva is a gardener in Nuwara-Eliya, who grows flowers professionally for wedding decorations. He entered a contract with Mahesh to get some fertilizers for the next season which falls in July. Mahesh is a registered dealer of Chapa (Pvt) Ltd, which is a leading manufacturer and seller of gardening requisites in Chilaw. Wishva agreed to buy 100kg fertilizer bags from Mahesh in two installments and Wishva paid the full amount of the first installment and agreed to pay the second installment when it is ready to be dispatched. Moreover, Wishva told Chapa (Pvt) Ltd, that he needs a good quality fertilizer, which helps him growing quality flowers to be used in wedding decorations. After Wishva used the first instalment of fertilizers as instructed, the flowers produced by the plants were poor in

"ஆம்" என்று மட்டும் உரைத்து பின்னர் அந்த அழைப்பை துண்டித்தான். இதனால் முகாமையாளர் காசோலைக்கான பணத்தை வழங்கினார். பின்னர் இந்த மோசடி குறித்து அறிந்த நிரோசன் ACI வங்கி மற்றும் லக்மாலி ஆகியோருக்கு எதிராக ஒரு சட்ட வழக்கை பதிவு செய்ய எண்ணினான். நிரோசன் உம்மை அவனது சட்டத்தரணியாக நியமிக்கிறான்.

நிரோசன் ACI வங்கி மற்றும் லக்மாலி ஆகியோருக்கு எதிராக வழக்கு ஒன்றை பதிவு செய்ய இயலுமா என நியதிச்சட்ட உறுப்புரைகள் மற்றும் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகள் என்பனவற்றை எடுத்துக்காட்டி அறிவுறுத்துக.

(20 புள்ளிகள்)

5. நுவரெலியாவில் உள்ள தோட்டப் பணியில் ஈடுபடும் விஸ்வா என்பவன் தொழில்ரீதியாக திருமண அலங்காரங்களிற்காக மலர்களை வளர்ப்பவன் ஆவான். அவன் ஜூலை மாதத்தில் வரும் அடுத்த பருவத்திற்கான சில உரங்களை பெறுவதற்காக மகேஷ் என்பவனுடன் ஒப்பந்தமொன்றை மேற்கொண்டான். மகேஷ் சிலாபத்தில் உள்ள தோட்ட வேலைக்கு தேவையானவற்றை உற்பத்தி செய்து விற்பனை செய்யும் முண்ணனியில் உள்ள சாபா பிரைவட் லிமிடட் உடன் பதிவு செய்து கொடுங்கல் வாங்கலில் ஈடுபடுபவன் ஆவான். விஷ்வா இரு தவணைகளில் மகேஷிடமிருந்து 100 கிலோகிராம் உரப் பைகளை வாங்குவதற்கு உடன்பட்டதுடன், முதல் தவணைக்கான முழுத்தொகையையும் செலுத்தி, உரம் அனுப்பப்பட தயாராகும் போது இரண்டாவது தவணைக்கான பணத்தை செலுத்தவும் இணங்கினான். மேலும் திருமண அலங்காரங்களின் போது உபயோகிக்க தரமான மலர்களை வளர்ப்பதற்கு அவனுக்கு தரமான நல் உரம் தேவைப்படுவதாக விஷ்வா சாபா பிரைவட் லிமிடட்க்கு தெரிவித்தான். பின்னர் விஷ்வா முதல் தவணை உரங்களை அறிவுறுத்தல்களுக்கு அமைய உபயோகித்தான். உற்பத்தி செய்யப்பட்ட மலர்கள் தரத்தில் குறைவாக இருந்ததுடன் பல மலர்கள் மலர்வதற்கு முன்னரே வாடின. இதன் விளைவாக திருமண நிகழ்வுகளில் மலர்களை விஷ்வாவால் பயன்படுத்த முடியாமல் போனது. வேதனையடைந்த விஷ்வா இரண்டாம் தவணைக்கான உரத்தை வழங்குவதற்கு மகேஷ் அவனுடன் தொடர்பு கொள்ள முயற்சி செய்த போது அவன் தொலைபேசியை நிறுத்தி வைத்தான். சாபா பிரைவட் லிமிடட் ஆனது அதனது வியாபாரக்குறியை தரம் குறைந்த பொருட்களை விற்பதற்கு முறையற்று பயன்படுத்தி அதனை மீறியதற்காக ஒரு தடையாணைக் கட்டளையை மகேஷ"க்கு எதிராக பெற்றிருந்ததை பின்னர் விஷ்வா அறிந்தான். விஷ்வா தனது மரியாதைக்கு ஏற்பட்ட இழப்பு, திருமண அலங்காரங்களை முழுமையாக நிறைவு செய்திருந்தால் கிடைத்திருக்கக்கூடிய இலாப இழப்பு மற்றும் உரக் கொள்வனவின் விலை முதலானவை உள்ளிட்ட நிவாரணங்களை கோரி வழக்கு ஒன்றை தொடர எண்ணுகிறான்.

மேலுள்ள நிகழ்வை நியதிசட்ட உறுப்புரைகள் மற்றும் பொருத்தமான தீர்ப்புச் சட்டங்கள் என்பவற்றை எடுத்துக்காட்டி நுணுக்கமாக கணிக்க.

(20 புள்ளிகள்)

6. அ) மாசா என்பவள் சர்வதேச வர்த்தக சட்டத்தில் கலாநிதி பட்டத்தை MHI பல்கலைக்கழகத்திலிருந்து அண்மையில் பெற்ற மிகப் பிரசித்தமான ஒரு அறிஞர் ஆவார். அவள் "கைமாற்று உண்டியல் ஒன்றை ஏற்று அங்கீகரித்தல்" (endorsement of a bill of exchange" என்ற தலைப்பில் ஒரு விரிவுரை வழங்குவதற்கு அழைக்கப்பட்டார். நீர் மாசாவின் ஆய்வு உதவியாளர் ஒருவர் என கருதுக. நியதிச்சட்ட உறுப்புரைகள் மற்றும் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகள் என்பனவற்றை எடுத்துக்காட்டி விரிவுரையை எழுதுக.

(12 புள்ளிகள்)

quality and most of them died before blooming. Consequently, Wishva could not use flowers to complete his wedding orders. Wishva who was worried switched off his phone when Mahesh tried to contact him for the delivery of the second installment of fertilizer. Later, Wishva became aware that Chapa (Pvt) Ltd had obtained an injunction order against Mahesh for breaching and misusing their registered trademark to sell other low-quality products. Wishva intends to file a legal action seeking damages including the purchase price of the fertilizer, loss of profits that he would otherwise receive upon the completion of his wedding orders, and the damage made to his reputation.

Critically evaluate the above scenario with reference to statutory provisions and relevant case law.

(20 Marks)

6. a) Masha is a well-known scholar who recently obtained her PhD on International Commercial Law from MHI University. She was invited to deliver a lecture on the topic 'endorsement of a bill of exchange.' Assume that you work as a research assistant to Masha. Draft the speech with reference to statutory provisions and decided cases.

(12 Marks)

b) Compare and contrast the scope of the term 'holder', 'holder for value', and 'holder in due course'. Your answer must include the relevant statutory provisions and case laws.

(8 Marks)

7. An unpaid seller is not entitled to any remedy, if the parties to a sale of goods agreement, verbally or in writing did not agree so.

Do you agree with the above statement? Critically analyze the above statement with reference to the Sales of Goods Ordinance No. 11 of 1896 and case law.

(20 Marks)

8. Explain the legal consequences of the following scenarios.

a) FFR Canned Foods (Pvt) Ltd had an agreement with Yash Superfoods Ltd to deliver 200 cans of tuna. When the stock was delivered to Yash Superfoods, they noticed that the delivery contained cans more than they initially ordered and some cans were not the product they ordered. Because the container was filled with 100 cans of tuna and 50 cans of red salmon and 65 cans of barbeque sauce. Advise Yash Superfoods Ltd.

(6 Marks)

ஆ) "வைத்திருப்பவர்"(Holder), "பெறுமதிக்காக வைத்திருப்பவர்" (Holder for value) மற்றும் "குறித்த காலத்தில் வைத்திருப்பவர்" (Holder in due course) முதலான பதங்களின் பரப்பை ஒப்பிட்டு வேறுபடுத்துக. உமது விடையானது பொருத்தமான நியதிச் சட்ட உறுப்புரைகள் மற்றும் தீர்ப்புச்சட்டங்கள் என்பனவற்றை உள்ளடக்க வேண்டும். (08 புள்ளிகள்)

7. பொருட்கள் விற்பனை ஒப்பந்தமொன்றின் திறத்தவர்கள் எழுத்திலோ அல்லது வாய்மொழி மூலமாகவோ உடன்பட்டிருக்காத போது பணம் செலுத்தப்படாத விற்பனையாளர் ஒருவர் எவ்வித நிவாரணத்திற்கும் உரித்துடையவர் அல்ல.

மேற்குறிப்பிட்ட கூற்றுடன் நீர் இணங்குகிறீரா? மேலுள்ள கூற்றை 11 ஆம் இலக்க 1896 ஆம் ஆண்டின் பொருட்கள் விற்பனைச் சட்டத்திலிருந்து எடுத்துக் காட்டுகளுடனும் தீர்ப்புச் சட்டங்களுடனும் நுணுக்கமாக ஆராய்க.

(20 புள்ளிகள்)

8. பின்வரும் சந்தர்ப்பங்களின் சட்ட விளைவுகளை விளக்குக.

அ) FFR கேன்ட் பூட்ஸ் பிரைவேட் லிமிடட் ஆனது யாஷ் சுப்பர்பூட்ஸ் லிமிடட் என்பதுடன் 200 டூனா மீன் கேன்களை வழங்குவதற்கு ஒப்பந்தம் செய்தது. யாஷ் சுப்பர் பூட்ஸை பொருட்கள் சென்றடைந்த போது, தாம் முதலில் கோரிய எண்ணிக்கையிலும் அதிகமாக கேன்கள் அனுப்பி வைக்கப்பட்டிருந்ததையும், சில கேன்கள், அவர்கள் கோரிய உற்பத்திகள் அல்ல எனவும் கவனித்தனர். இவற்றை சுமந்து வந்த கன்டெய்னர் 100 டூனா கேன்களையும், 50 சிவப்பு சால்மன் கேன்களையும், 65 BBQ சோர்ஸ் கேன்களையும் கொண்டிருந்தது. யாஷ் சுப்பர்பூட்ஸ் லிமிடட் இற்கு அறிவுறுத்துக. (06 புள்ளிகள்)

ஆ) ரேகா என்பவள் சுபா என்பவளிடமிருந்து ஒரு மில்லியன் ரூபாவிற்கு ஒரு வைர மாலையை வாங்கினாள். அவள் தனது நண்பியான யமுனாவின் நிச்சயதார்த்த வைபவத்திற்கு அதை அணிந்தாள். மூன்று மாதங்களின் பின்னர் யமுனாவின் மைத்துனியான சித்ரா என்பவள் ரேகாவின் மாலையைக் கண்டு அம்மாலை அவளுடையது என்றும் அது நான்கு மாதங்களுக்கு முன்னர் ஏற்பட்ட ஒரு கொள்ளையில் திருடு போனதாகவும் கூறினாள். அவள் ரேகாவிடமிருந்து மாலையை மீளப்பெற எண்ணுகிறாள். ரேகாவிற்கு அறிவுறுத்துக.

(06 புள்ளிகள்)

இ) மிஸ்ரா என்பவள் இமாஷாவிடமிருந்து 500 குழந்தைகளின் தலையணை உறைகளை வாங்குவதற்கு இணங்கினாள். இமாஷா தான் தலையணையுறைகளின் முனைகளை தைக்க வேண்டும் என்றும் அதை நிறைவு செய்தவுடன் மிஸ்ராவிற்கு தெரிவிப்பதாகவும் கூறினாள். மிஸ்ரா தலையணை உறைகளுக்கான முழுத்தொகையும் செலுத்தியதுடன் இமாஷா தலைணயையுறைகளின் முனைகளை தைத்து முடித்தவுடன் அறிவிக்குமாறும் கூறினாள். பின்னர் தலையணையுறைகளை பெற்றுக் கொள்வதற்கு மிஸ்ரா ஒரு வாகனத்தை அனுப்ப ஏற்பாடு செய்வாள். இமாஷா குறித்த வேலையை நிறைவு செய்த பின்னரும் மிஸ்ராவிற்கு இது குறித்து தெரிவிக்க மறந்தாள். மறுநாள் இமாஷாவின் தொழிற்கூடத்தில் மின்சாரக் கசிவு ஏற்பட்டு தீப்பற்றியதுடன் சகலதும் எரிந்தன. திறத்தவர்களுக்கு அறிவுறுத்துக.

(08 புள்ளிகள்)

பதிப்புரிமை பெற்றது

b) Rekha bought a diamond necklace from Subha for Rs. 1 million. She wore that to her friend Yamuna's engagement ceremony. Three months later, Yamuna's sister-in- law Chithra, saw Rekha's necklace and told her that the necklace belongs to her and that was lost in a robbery that happened four months ago. She thought of asking back the necklace from Rekha. Advise Rekha.

(6 Marks)

c) Mishra agreed to buy 500 baby pillow covers from Imasha. Imasha told that she must stitch the borderline of the pillow covers. Therefore, she will inform Mishra once she completed it. Mishra paid the full payment for the pillow covers and told Imasha to inform her after the process is completed. Then Mishra will arrange a vehicle to collect the pillow covers. Imasha completed the process but forgot to inform Mishra about this. The following day an electrical leakage caused a fire in Imasha's warehouse and burnt all the clothing stocks. Advise the parties.

(8 Mark)

-Copyrights reserved-