



இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்
சட்டமாணிப் பட்டப் படிப்புத் திட்டம் - 2006
இறுதிப் பரீட்சை 2006 - மட்டம் 05
LWU 3312/4332 - காணிச் சட்டம்
காலம்: மூன்று(03) மணித்தியாலங்கள்

திகதி: 04.05.2006

நேரம்: பி.ப 1.30 - பி.ப 4.30

5 வினாக்களுக்கு மட்டும் விடை தருக.
தெளிவற்ற கையெழுத்துகளுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

1. அ) “முன்னுரிமை பற்றிய கோட்பாடு.. உரிமைகள் பகிர்ந்தளித்தளித்தலில் மட்டுமே பாதிப்பை ஏற்படுத்துகிறது. அத்தோடு ஒரே விடயம் தொடர்பில் முன்னுரிமை கோரிக்கையை தாபித்தலை தவிர ஏனைய அனைத்து விடயங்கள் தொடர்பிலும் பதிவு செய்யப்படாத ஆவனம் எந்தவொரு பாதிப்பையும் ஏற்படுத்தாது. என்னுடைய கருத்தின்படி சுதந்திர முல உரிமையை நிறுவுவதற்கு சான்றாக பதிவுசெய்யப்படாத ஆவனத்தை பயன்படுத்துதலின் விளைவானது கட்டளைச்சட்டத்தின் மூலமாக மாற்றப்படவில்லை”.

Ennis J in Mohamed Ali Weerasuriya (1914) 17 NLR 424

தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளுடன் உமது விடையை ஆதாரப்படுத்துக.

- (ஆ) 1991ம் ஆண்டு பியதாஸ ‘தங்கொல்ல’ என அழைக்கப்பட்ட காணி ஒன்றை தனக்கு சீவிய நலவரித்தை ஒதுக்கி வைத்துக்கொண்டு ஜினசேனவுக்கு கொடையளித்தான். ஜினசேன கொடையறுதியை பதிவு செய்யவில்லை. 1997, ம் ஆண்டு பியதாஸ இறந்ததை உடனடுத்து பியதாஸாவுடைய ஒரே மகன் அநூர பியதாஸாவினுடைய அனைத்து சொத்துக்களையுடைய வழியுரிமையை பெற்றான். 2005ம் ஆண்டு அநூர ‘தங்கொல்ல’ காணியை நளினுக்கு கைமாற்றம் செய்தான். பின்பு நளின் கைமாற்ற உறுதியை பதிவு செய்தான். அதே வேளை, நளின் பதிவின் மூலமாக தானே முன்னுரிமை பெற்றுள்ளேன் என்ற அடிப்படையின் மீது ஜினதாசவுக்கு எதிராக விளம்பல் வழக்கொன்றை கொண்டு வந்தான். எவ்வாறாயினும் ஆட்சியுரிமை மூலமாக தான் தங்கொல்லவுடைய உரித்தை கைகொண்டுள்ளதாக ஜினதாச வாதிடுகிறான்.

நளின் உமது ஆலோசனையை கண்டறிய விரும்புகிறார். நளினுக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

2. சுவசெவன என அழைக்கப்படும் முதியோர் இல்லம் நம்பிக்கையாளர் சபையொன்றின்னால் நிர்வகிக்கப்படுகிறது. திரு பொன்சேகா, அவ்வில்லத்தினுடைய முகாமையாளராக நம்பிக்கையாளர் சபையினால் நியமிக்கப்பட்டார். திரு. பொன்சேகாவுக்கு தங்குவதற்கு வீடு வழங்கப்பட்டது. முகாமையாளர் என்ற வகையில் திரு.பொன்சேகாவுக்கு இல்லத்தை பராமரித்தல், அதனுடைய தொழிலாளர்களுக்கு விடுமுறை வழங்கல், சம்பளம் வழங்குதல் மற்றும் சிறிய ஒழுக்காற்று விடயங்களை விசாரித்தல் போன்ற அதிகாரங்கள் வழங்கப்பட்டிருந்தது. அவருடைய கடமைகள் சபையினுடைய விதிகள் மற்றும் ஒழுங்கு விதிகளின் கீழ் வரையறை செய்யப்பட்டிருந்தது.

திரு. பொன்சேகா ஊழலில் ஈடுபட்ட இல்லத்தினுடைய இரண்டு வேலையாட்களை உள்ளக விசாரணையொன்றின் பின்பு வேலை நீக்கம் செய்தார். இவ் வேலை நீக்கத்துக்கு எதிராக, இரண்டு வேலையாட்களும் நம்பிக்கையாளர் சபைக்கு மேன் முறையீடு செய்தனர். நம்பிக்கையாளர்கள் சபை எவ்வித விசாரணையும் மேற்கொள்ளாது திரு. பொன்சேகாவுடைய சேவைகளை முடிவுறுத்தியது வேலையில் இருந்து நீக்கியதுபோது திரு. சில்வா அந்த இல்லத்திற்காக 15 வருடங்கள் சேவையாற்றி யிருந்தார்.

தன்னுடைய தங்குமிடத்தின் உடமையை மீளபெற விரும்புகிறார். திரு. பொன்சேகாவுக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

3. “உடமை கொள்வதற்கான உரிமை உரித்து நிலைநாட்டுதலை உள்ளடக்கும். அதாவது சொந்தக்காரரிடம் இருந்து உடமை கொள்வதற்கான உரித்தை பெறாது உடமை கொண்டுள்ள நபரிடம் இருந்து உடமையை மீளப் பெறுவதாகும்”.

R.W lee, Introduction to Roman Dutch Law P 21

மேலே குறிப்பிட்ட கூற்றையும் தீர்ப்புச்சட்டங்களையும் கொண்டு உரித்து நிலைநாட்டல் வழக்கு நடவடிக்கையின் எல்லையை நுணித்து ஆராய்க.

4. மஹகெதரவின் உரித்தாளனான நிஹால் 1990ம் ஆண்டு அவுஸ்திரேலியா பல்கலைக்கழகம் ஒன்றில் விரிவுரையாளராக நியமனம் பெற்றான். அவனுடைய நியமனம் நீண்ட காலப்பகுதி ஒன்றாக இருந்த காரணத்தால், நிஹால் தனது மனைவி சர்மினி மற்றும் தனது ஒரே மகன் சாரக்காவுடன் அவுஸ்திரேலியாவுக்கு செல்ல தீர்மானித்தான். அவன் அக்காலப்பகுதியில் மஹகெதரவை பார்த்துக்கொள்ளுமாறு தனது தூரத்து உறவினரான அணிலிடம் வேண்டினான்.

அணில் 1990ம் ஆண்டு மஹகெதரவை உடமை கொள்ள ஆரம்பித்தான். தொடர்ச்சியாக மஹகெதரவை பராமரித்து வந்தான். நிஹால் விடுமுறைக்காக இலங்கை வருகின்ற போது வழமையாக மஹகெதரவில் தங்குவான்.

1995ம் ஆண்டு நிஹால் இறுதி விருப்பாவணம் ஒன்றை விட்டுச்செல்லாது இறந்தான். நிஹால் இறப்புக்கு பின்னர் சர்மினி தனது 5வயது மகன் சாரக்காவுடன் மீண்டும் இலங்கைக்கு வந்தாள். சர்மினி மஹகெதரவுக்கு செல்வதற்கு தீர்மானித்தபோது அணில் மஹகெதரவை விட்டு வெளியேற மறுத்தான். அதே சந்தர்ப்பத்தில் அணில் மஹகெதரவின் ஒரு அறையை மூன்றாம் நபருக்கு வாடகைக்கு வழங்கியிருந்தான்.

1996ம் ஆண்டு சர்மினி அணிலுக்கு எதிராக விளம்பல் வழக்கு நடவடிக்கை ஒன்றை கொண்டு வந்தாள். சான்றுகள் போதியளவில் இல்லாத காரணத்தால் 2005ம் ஆண்டு விளம்பல் வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. அணில் மஹகெதரவை தொடர்ச்சியாக உடமை கொண்டான்.

ஆராய்க.

5. அப்புகாமி தனது இஞ்சி தோட்டத்தை பண்டாவுக்கு விதிமுறையாக விற்றான். விற்பனை விலையை செலுத்துவதற்கு பண்டாவுக்கு விற்பனை திகதியில் இருந்து ஒரு வருட கால அவகாசம் வழங்கப்பட்டது. விற்பனை உடன்படிக்கை வாசகத்தில் குறிப்பிட்ட காணி, சாதாரண மற்றும் இயற்கை பாவனைகளுக்கு மட்டுமே பயன்படுத்த வேண்டு என்ற வாசகம் ஒன்று காணப்பட்டது. பண்டா இஞ்சி அறுவடையை மூன்றாம் கட்சிகாரர் ஒருவருக்கு விற்றான். அதன் பின்பு பண்டா மிகாய், ஓக்கிட்ஸ் மற்றும் அந்தூரியம் ஆகியவைகளை பயிரிட்டதோடு



கன்றுகளுக்கு நீர் பாய்ச்சுவதற்கென நீர் பாய்ச்சும் இயந்திரம் ஒன்றையும் பொருத்தினான். குறிப்பிட்ட திகதியில் விற்பனை விலையை செலுத்த இயலாது போனமையால் விற்பனை உடன்படிக்கை வெற்றானது. பண்டாவை வெளியேற்றுவதற்காக அப்புகாமி வழக்கு தொடர்ந்தான். பண்டா இஞ்சி உற்பத்தி, மிளகாய், ஓக்கிட்ஸ், அந்தூரியம் ஆகிய மரச்செய்கைக்குரிய செலவுகளையும் நீர்பாச்சும் இயந்திரம் பொருத்தியமைக்கான செலவு) நிலத்தை பாதுகாப்பாக வைத்திருந்தமைக்கான நட்ட ஈடு என்பவற்றை கோரினான். மேலும் மிளகாய், ஓக்கிட்ஸ் மற்றும் அந்தூரியம் விற்பனைகளிலிருந்து தான் பெற்றுக்கொள்ளக் கூடிய வருமானத்தை நட்டஈடாக கோரினான்.

ஆராய்க.

6. பின்வரும் நிலைமைகளை கருத்திற்கொள்க.

(அ) ராமல், டிக்கிரி ஆகிய இருவரும் 'சுனிமல்' என அழைக்கப்படும் ஒரு வீடு மற்றும் ஆதனங்கட்குச் சொந்தக்காரர்கள் ஆவர். ராமல் மேற்படிப்புக்காக வெளிநாடு சென்றான். டிக்கிரி வீட்டை சுராஜிடம் ஈடு வைத்தான். 'சுனிமல்' ஐ ஆட்சியுரிமை மூலமாக கைகொள்ளமுடியா என்பது தொடர்பில் சுராஜிற்கு ஆலோசனை வழங்குக.

(ஆ) 'நா ஓடுன்னா' தேயிலை தோட்டத்தின் கூட்டுச்சொந்தக்காரர் ஒருவரான அமோதா ஏனைய கூட்டுச் சொந்தக்காரர்களான தயானி மற்றும் அனூலா ஆகியோரது சம்மதத்துடன் அந்த தோட்டத்தின் உடமைக்குள் சென்றாள். அமோதா தனது குடும்பத்தினருக்கு வீடு ஒன்றை கட்டுவதற்காக பெரியளவு பணத்தை முதலிட்டதோடு தேயிலையை பயிரிடுவதற்காக அரை ஏக்கர் காணியை துப்பரவு செய்தாள்.

பிரிவிடல் தீர்வையொன்றின் மூலமாக அக்காணி பிரிக்கப்பட்ட போது அமோதா தன்னாள் மேற்கொள்ளப்பட்ட திருத்தங்களுக்கு நட்ட ஈடு கோரினாள். எவ்வாறாயினும் அவள் தமது சம்மதமின்றி திருத்தங்களை மேற் கொண்டதால் நட்டஈடு கோருவதற்கான உரிமை அமோதாவிற்கு கிடையாது என கூட்டுச்சொந்தக்காரர்கள் வாதிடுகின்றனர்.

அமோதாவுக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

7. (அ) பந்துடைய வீடு ஒரு பாதுகாக்கப்பட்ட வனத்தினால் சூழப்பட்ட ஒரு குக்கிராமத்தில் இருந்தது. பந்துவும் அவனுடைய குடும்ப உறுப்பினர்களும் பிரதான பாதையை அடைவதற்கு லின்டனால் கைக்கொள்ளப்பட்ட காணிமீது இருந்த நடைபாதையொன்றை பயன்படுத்தி வந்தனர். இந்நடை பாதை திருட்டு கும்பல் ஒன்றினால் தமது மறைவிடமாக பயன்படுத்தி வருகின்ற கைவிடப்பட்ட காணியொன்றை கடந்து செல்கிறது. பல்வேறு பட்ட சந்தர்ப்பங்களில் பந்துவும் அவனுடைய குடும்ப உறுப்பினர்களும் இந்த கும்பலினால் அச்சுறுத்தப்பட்டு இருக்கிறார்கள். மேலும் இந்த நடைபாதை ஊடாக பிரதான பாதைக்கு செல்வது நீண்ட தூரமாகவும் களைப்பாகவும் இருக்கிறது.

எவ்வாறாயினும் லின்டனால் கைக்கொள்ளப்பட்ட நெல் வயலூடாக பிரதான பாதையை அடைவதற்கு மாற்று வழி ஒன்று இருந்தது. இக்காரணங்களுக்காக பந்து பிரதான பாதையை அடைவதற்கு இம் மாற்றுப் பாதையை பயன்படுத்துவதற்கான அனுமதியை லின்டனிடம் கோரினான். எனினும் லின்டன் பந்துவுடைய வேண்டுகோளை மறுத்தான்

ஆராய்க.

- (ஆ) “நிலம் அல்லது அசைவற்ற ஆதனத்தின் மீது கைக்கொள்ளல் அல்லது சிருஸ்டித்தல் என்ற கட்டம் தோன்றும் வரை சேவகம் ஒன்று அக்கறை ஒன்றாகாது. அத்தோடு இதனை ஆட்சிஉரிமை கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 3ன் கீழ் ஆட்சியுரிமை கொள்ள இயலாது”.

Land Law Block 3 p 62 – 63

தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளுடன் இக்கூற்றை விமர்சித்து மதிப்பிடுக.

8. பின்வருவனவற்றில் இரண்டினைப் பற்றி குறிப்பு எழுதுக.

- (அ) போலியன் வழக்கின் எல்லை.
(ஆ) எல்லைகள் தொடர்பான வரைவிலக்கணத்திற்கான வழக்கு நடவடிக்கை
(இ) ஈடுகளை செயற்பாட்டுக்கு கொண்டு வருதல்
(ஈ) ‘எக்செப்டியோ நீ வென்டிடே எட் டிரெடியோ’ என்ற எண்ணக்கருவின் பிரயோகம்.

(பதிப்புரிமைபெற்றது)

