ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය

නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 6 වන මට්ටම

අවසාන පරීක්ෂණය - 2010

දිලික්ත නීතිය – LWU 3326/4326

කාලය - පැය තුනයි

දිනය 2010 අප්‍රේල් මස 22 වන දින වේලාව: පෙ .ව. 9.30 සිට ප .ව. 12.30 දක්වා

ප්‍රශ්න පහකට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.
අපැහැදිලි අත් අකුරුවලට ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.

1. මහේෂ් කොළඹ ගාල්ල අධිවේගී මාර්ගයේ වේග තීරුවේ පැයට කි. මී. 40 ක වේගයෙන් සිය රථය ධාවනය කරමින් සිටියේය. මෙය මාර්ගයේ වේග සීමාව තුළ ධාවන වේගයක් විය. කෙසේ වුව ද ඔහු රථය ධාවනය කරමින් සිටියදී සිය ජංගම දුරකථනය හරහා කෙටි පණිවිඩයක් යවමින් සිටියේය. කෙටි පණිවුඩය කෙරෙහි අවධානය යොමු කිරීම නිසා ඔහුගේ රථය වේග තීරුවෙන් ඉවතට පැන කාන්තිගේ රථයේ ගැටුණි. මඳ වේග තීරුවේ සිය රථය ධාවනය කරමින් සිටි කාන්ති ද ඒ අවස්ථාවේ දී කෙටි පණිවිඩයක් යවමින් සිටියාය. දරුණු ලෙස තුවාල සිදු වූ කාන්ති පසුව මහේෂ්ට එරෙහිව වන්දි ඉල්ලා නඩු පැවරුවාය.

ධාවනය කරමින් සිටිය දී කෙටි පණිවුඩ යැවීම ශ්‍රී ලංකාවේ රියදුරන් අතර පවතින සාමාන්‍ය පුරුද්දක් බව මහේෂ් තර්ක කරයි. රථවාහන පොලිසිය විසින් සිදු කරන ලද අධ්‍යයනයක දී 60% ක් පමණ වන රියදුරන් එසේ කරන බව හෙළි වූ බව ඔහු පවසයි. සම්මුඛ පරීක්ෂණයට භාජනය කරන ලද එවැනි රියදුරන්ගෙන් 80% ක් පමණ එය පිළිගත හැකි භාවිතාවක් බවත් එය නීතියෙන් තහනම් නොකළ යුතු බවත් සිතූ බව අධ්‍යයනයෙන් හෙළි විය.

මෙම නඩුව විභාග කරන විනිසුරුවරයා ඔබ වේ. මහේෂ් වරදට යටත් වන බව හෝ නොවන බව ඔබ තීරණය කරන්නෙහි ද? ආධාරක තර්ක ඉදිරිපත් කරමින් ඔබේ තීරණය ඇතුළත් නඩු තීරණය ලියන්න.

2. ඩයස් සහ සමාගම විසින් කඩා දමමින් පවතින දෙමහල් ගොඩනැගිල්ලක හිමිකරුවා සුමිත් වෙයි. ගොඩනැගිල්ල වටකොට කටු කම්බි වැටක් සවි කර ඇති අතර ප්‍රවේශ ස්ථානයේ "අනතුරුදායකයි. ගොඩනැගිල්ල කඩා දමමින් පවතී. ඉවත් ව සිටින්න." යනුවෙන් සඳහන් දැන්වීමක් ප්‍රදර්ශනය කර ඇත . ඩයස් සහ සමාගම විසින් දවසේ පැය 24 පුරා ආරක්ෂක නිළධාරියෙක් සේවයේ යොදවා ඇත. කාර්යය පරීක්ෂා කිරීම සඳහා සුමිත් දිනපතා පැමිණෙයි.

නගර සභා නිළධාරියෙක් වන නලින් දිනක් පෙ. ව. 10 ට ගොඩනැගිල්ල බිඳ හෙළීමේ කාර්යය පරීක්ෂා කිරීම සඳහා ගොඩනැගිල්ලට පැමිණෙයි. වැඩබිම පරීක්ෂා කිරීමට ප්‍රථමයෙන් කාර්යාලයට වාර්තාකොට හිස් ආවරණයක් ලබා ගන්නා ලෙස ආරක්ෂක නිළධාරියා නලින්ගෙන් ඉල්ලා සිටියි. කාර්යාලයට යන අතරතුර දී නලින් ඉහළ මාලය කඩා බිඳ දමන ආකාරය නැරඹීම සඳහා මාර්ගය වෙනස්කොට ගමන් කිරීමේ දී ඔහුගේ හිසට ගඩොල් කැටයක් වදියි.

දහසය වියැති පිරිමි ළමුන් දෙදෙනෙකු වූ තිලක් හා විමල් සිය පාසල් ව්‍යාපෘතිය සඳහා වැඩබිමෙන් ගඩොල් කැට කිහිපයක් ලබා ගැනීමට තීරණය කරති. එක් රාත්‍රියක දී ඔවුහු ආරක්ෂක නිළධාරියා රාත්‍රී ආහාර ගන්නාතෙක් බලා සිට කම්බි වැටේ කම්බි කැඩුණු

ස්ථානයකින් වැඩබිමට රිංගා යති. ඔවුන් දෙදෙනා වැටක් නොමැති විවෘත වළකට වැටී තුවාල ලබති.

තමන්ට සිදු වූ තුවාල සම්බන්ධයෙන් නඩු පැවරීමට නලින්, තිලක් හා විමල් අදහස් කරති. කවරෙකුට එරෙහිව හා කුමන පදනමක් මත ඔවුන් නඩු පැවරිය යුතුද යන්න පැහැදිලි කරන්න.

3. "තමන් විසින් නඩු තීන්දුව දමට අදහස් කරන්නේ පැමිණිලිකරුගේ හෝ විත්තිකරුගේ වාසියට ද යන්න මත සෘජු ප්‍රතිඵල පරීක්ෂණය (Direct consequence Test) හෝ පූර්වේක්ෂණ පරීක්ෂණය (foreseeablility Test) අදාල කිරීමට අධිකරණ විසින් තීරණය කරනු ඇත."

මෙය නෛතික හේතුඵල සම්බන්ධතාව (causation) හා සම්බන්ධ නීතිය පිළිබඳ නිවැරදි විග්‍රහයක් වන්නේ ද? ඔබේ පිළිතුරට හේතු දක්වමින් සාකච්ඡා කරන්න.

4. (අ) ප්‍රියා කොළඹ නේවාසික ප්‍රදේශයක දිගු මාර්ගයක කෙළවර පිහිටි විශාල නිවසක් සිය මුත්තණුවන්ගෙන් උරුම ලද්දාය. ඇය එම නිවස වැඩිහිටි පුද්ගලයන් සඳහා සාත්තු නිවාසයක් බවට පත් කළාය. වරකට පුද්ගලයන් 20 දෙනෙක් නවත්වා ගැනීමට ඇයට හැකිවෙයි. සාත්තු නිවාසය විවෘත කිරීමෙන් පසු මාර්ගයේ වාහන ගමනාගමනය වැඩි වූ අතර අසල්වැසි නිවසේ වාසය කරන සුමනාගේ ගේට්ටුව නිතරම අවහිර වන බව සුමනා දුටුවාය. සුමනා වසර ගණනාවක් තිස්සේ දිවා කාලයේ සංගීත පාඩම් කියා දෙමින් සිටි අතර මෑතක දී සතියකට තුන් වතාවක් සවස් කාලයේ දී ගීත ගායනා කිරීමේ අභ්‍යාස ද ආරම්භ කළාය.

සුමනාගේ සංගීත පාඩම් තම රෝගීන්ට බාධාවක් බව ප්‍රියා පැමිණිලි කරයි. ප්‍රියාගේ සාත්තු නිවාසය තමනට කරදරයක් බව සුමනා අනෙක් අතට පැමිණිලි කරයි.

ප්‍රියාට හා සුමනාට එකිනෙකාට එරෙහිව නඩු නිමිත්තක් හට ගන්නේ ද?

(ආ) "කරදරය පිළිබඳ නීතිය වූකලී ඉඩම භාවිත කිරීමේ දී හා භුක්ති විඳීමේ දී තරගකාරී අයිතිවාසිකම් සමනය කිරීමේ හුදු මාර්ගයකි. එයින් වෙනත් අරමුණක් ඉටු නොවේ."

ඔබ මෙම ප්‍රකාශය සමග එකග වන්නෙහි ද? ඔබේ පිළිතුරට හේතු දක්වා නඩු තීරණ හා නිදර්ශන මගින් එය පැහැදිලි කරන්න.

5. නිර්මලී 'දූෂණ විරෝධී ශ්‍රී ලංකා' නම් රාජ්‍ය නොවන සංවිධානයේ සභාපතිවරියයි. එය 'දූෂණ විරෝධී ජාත්‍යන්තරය' නම් අන්තර්ජාතික සංවිධානයේ ශ්‍රී ලංකා ශාඛාව වන අතර නීතිඥයන්, වෙනත් වෘත්තීයවේදීන් හා විශ්වවිද්‍යාල ආචාර්යවරුන් ඇතුළු පුද්ගලයන් දස දෙනෙකුගෙන් යුත් අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩලයක් එයට ඇත. 'දූෂණ විරෝධී ශ්‍රී ලංකා' පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් අතර පවත්නා බලය අයුතු ලෙස භාවිත කිරීම හා දූෂණ භාවිතාවන් හෙළිදරව් කරමින් ක්‍රියාශීලීව කටයුතු කරයි.

'දූෂණ විරෝධී ශ්‍රී ලංකා' හි පරීක්ෂණවලට භාජනය වූ පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයෙකු වන මුතුබණ්ඩා රාජ්‍ය නොවන සංවිධාන පිළිබඳ පාර්ලිමේන්තු විවාදයක දී මෙම සමහර ආයතන රට විදේශිකයිනට පාවා දෙන බවත්, තමන් පවසන දෙය ක්‍රියාවේ නොයොදවන බවත්, ඒවායේ කාර්ය මණ්ඩලවලට සදාචාරමය වටිනාකම් කිසිවක් නොමැති බවත් පවසා සිටියේය. දූෂණවලට එරෙහිව සටන් කරන බව කියා සිටින සංවිධානයක අධ්‍යක්ෂවරුන්ට ශ්‍රී ලංකාවට සතුරු රටවලින් අරමුදල් ලැබෙන බවත් ඔවුන් සිරගත කළ යුතු බවත් මහු පැවසීය. එවැනි එක් සංවිධානයක සභාපතිවරිය විවාහක නොවුවද ඇයට දරුවකු සිටින බව පැවසූ මහු

"මෙය ද දූෂණයක් නොවේ ද?" යනුවෙන් ප්‍රශ්න කළේය. අවිවාහක කාන්තාවක වන නිර්මලී මෑතක දී අනාථ නිවාසයකින් ලබා ගත් දරුවකු හදා ගත්තාය.

මුතුබණ්ඩාගේ අදහස් රජයේ නිල පුවත්පතේ මුද්‍රණය කරන ලදී. ඉන්පසුව අධ්‍යක්ෂවරුන්ගේ නිවාසවලට හා සංවිධානයේ කාර්යාලයට තර්ජනාත්මක දුරකථන ඇමතුම් ගලා එන්නට පටන් ගත්තේය.

'දූෂණ විරෝධී ශ්‍රී ලංකා' හි අධ්‍යක්ෂවරු අපහාසය සම්බන්ධයෙන් නඩු පැවරීමට අදහස් කරති. ඔවුනට උපදෙස් දෙන්න.

6. "නොසැලකිල්ල පිළිබඳ සාර්ථක හිමිකම් පෑමක දී අවධානයේ යුතුකම මූලික අවශ්‍යතාවක් වේ. අවධානයේ යුතුකමක් නොමැති නම් සාධාරණ අවධානයක් යොමු කිරීමට අසමත්වීම වගකීමක් ඇති කිරීමට හේතු නොවේ." - Lunney and Oliphant. Tort Law, Text and Materials, Third Edition, page 120

දිලික්ත නීතිය පිළිබඳ ඔබේ පාඨමාලාව ඇසුරෙන් දිලික්තමය වගකීම පුළුල් කිරීමේ හෝ සීමා කිරීමේ මාර්ගයක් වශයෙන් අවධානයේ යුතුකම පිළිබඳ මූලධර්මය අධිකරණ විසින් යොදා ගෙන ඇති ආකාරය සාකච්ඡා කරන්න.

7. (අ) "ප්‍රතිපුරුෂ වගකීම පිළිබඳ රීති දැඩි සංකීර්ණ වීම නිසා සිය සේවකයාගේ වැරදි ක්‍රියාවන් සම්බන්ධයෙන් සේවා යෝජකයකු වගකීමට යටත් කිරීම අතිශයින් දුෂ්කර වේ."

මෙම ප්‍රකාශය ප්‍රතිපුරුෂ වගකීම පිළිබඳ නීතිය නිවැරදිව පිළිබිඹු කරන්නක් ද? විනිශ්චිත නඩු තීරණ ගෙනහැර දක්වමින් සාකච්ඡා කරන්න.

(ආ) දහහත් හැවිරිදි සුනිමල් රිය පැදවීම ඉගෙන ගනිමින් සිටියි. ඔහු සිය පියාගේ රථයෙන් රිය පැදවීම ඉගෙන ගන්නා විට ඔහුගේ අසල්වැසියා වන පෙරේරා මහතාගේ රියදුරු වන මහින්ද ඔහු සමග ගමන් කරයි. මෙය සුනිමල්ගේ පියාගේ මෙන්ම පෙරේරා මහතාගේ ද අවසරය ඇතිව සිදු කරන ලදී. දිනක් මහනුවර කරා වාහනයෙන් ගොස් තම ඥාති සොහොයුරිය වන මානෙල් කොළඹට වාහනයෙන් රැගෙන එන ලෙස පෙරේරා මහතා මහින්දට දැන්විය. තමාට ද එම ගමන යෑමට අවසර දෙන ලෙස සුනිමල් ඉල්ලීය. ආපසු එන ගමනේ දී පෙරේරා මහතාගේ රථය ධාවනය කිරීමට මහින්ද සුනිමල්ට ඉඩ දුන්නේය. සුනිමල් රිය අනතුරකට භාජනය වූ අතර මානෙල් තුවාල ලැබුවාය.

තමන්ට සිදු වූ තුවාල සම්බන්ධයෙන් නඩු පැවරීමට මානෙල් අදහස් කරයි. ඇය කවරෙකුට එරෙහිව හා කුමන පදනමක් මත නඩු පැවරිය යුත්තේ ද?

8. "අනතුර පිළිබඳ පූර්ණ දැනීමක් කවර හෝ අවස්ථාවක දී අවශ්‍ය වන නමුත් එවැනි දැනීමක් තිබීම කැමැත්ත දුන් බවට අවශ්‍යයෙන් ම අදහස් නොවේ. අවස්ථාගත කරුණු මත දැනීම කැමැත්ත පිළිබඳ සාක්ෂියක් වේ."

මෙම ප්‍රකාශය ඇසුරෙන් අනුමැතිය දුන් පීඩාව කිසිවිටෙක පීඩාවක් නොවේ (*volenti non fit injuria*) යන්න පිළිබඳ නීතියේ ඉතාමත් මෑතකාලීන වර්ධනයන් සාකච්ඡා කරන්න.

හිමිකම් ඇවිරිණි

****

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA

LL.B. DEGREE PROGRAMME – LEVEL 6

FINAL EXAMINATION 2009/2010

LAW OF DELICT – LWU 4326

DURATION - THREE HOURS

Date:	22nd April 2010	Time:	9.30 a.m – 12.30 p.m.

Answer **FIVE** questions only.

Candidates will be penalised for illegible handwriting.

1. Mahes was driving at 40 kilometres per hour on the fast lane of the Colombo Galle highway. This was within the speed limit for the road. However, he was sending a text message on his mobile phone while driving. Being distracted with sending the text message, he swerved off the road and crashed into Kanthi's car. Kanthi had been driving on the slow lane and she was also sending a text message at the time. Kanthi was severely injured and later sued Mahes for compensation.

   Mahes argues that sending text messages while driving is a normal practice among Sri Lankan drivers. He cites a study carried out by the traffic police which found that around 60% of drivers do so. The study also found that 80% of those interviewed thought it was an acceptable practice and should not be prohibited by law.

   You are the judge hearing the case. Would you hold Mahes liable or not? Write a judgement giving your decision, with supporting arguments.

2. Sumith owns a two storied building which is being demolished by Dias and Co. The building has been fenced off with barbed wire and a notice put at the entrance which reads "Danger – building being demolished, keep out." Dias and Co. keep a security guard on duty 24 hours of the day. Sumith comes every day to inspect the work.

   Nalin, a Municipal official comes to the building at 10 am one day to inspect the demolition operations. The security guard requests him to report to the office and obtain a helmet before inspecting the site. On the way to the office, Nalin deviates to watch the top story of the building being broken down and a brick strikes his head.

   Thilak and Wimal, two 16 year old boys decide to get some bricks from the site for their school project. They wait until they see the guard having his dinner one night and creep into the site in a place where the barbed wire has broken. They both fall into an open pit which has not been fenced off and suffer injuries.

Nalin, Wimal and Thilak wish to sue for their injuries. Whom should they sue and on what basis?

3. "Courts will decide to apply the direct consequence test or the foreseeability test depending on whether they wish to give judgement in favour of the plaintiff or the defendant."

Is this an accurate analysis of the law relating to legal causation? Discuss, giving reasons for your answer.

4. (a) Priya inherited a large house from her grandfather in a residential area of Colombo at the end of a long road. She turned it into a nursing home for elderly people. She is able to keep 20 people at a time. After the nursing home opened, the traffic down the road increased and Sumana who lived next door often found her gate blocked. Sumana had been giving music lessons during the day for many years and had recently started choir practice three times a week in the evenings.

Priya complains that Sumana's music lessons disturb her patients. In turn, Sumana complains that Priya's nursing home is causing a nuisance.

Do Priya and Sumana have a cause of action against the other?

(b) "The law of nuisance is merely a way of reconciling competing interests in the use and enjoyment of land. It serves no other purpose."

Do you agree with this statement? Give reasons for your answer and illustrate it with case law and examples.

5. Nirmali is the Chairperson of a non governmental organization called Anti-Corruption Sri Lanka. It is the Sri Lanka branch of an international organization called Anti-Corruption International and has a board of directors of ten people including lawyers, other professionals and university academics. Anti-Corruption Sri Lanka has been active in revealing abuses of power and corrupt practices among Members of Parliament.

Muthubanda, a Member of Parliament who had been investigated by Anti-Corruption Sri Lanka stated during a Parliamentary debate on non-governmental organizations that some of these organizations were betraying the country to foreigners and did not practice what they preached and their staff had no moral values. He stated that the directors of an organization which claimed to fight corruption were being funded by countries hostile to Sri Lanka and they should be jailed. He further stated that the Chairperson of one such organization had a child although she was unmarried, and asked "is this not corruption too?" Nirmali who is unmarried had recently adopted a child from an orphanage.

Muthubanda's comments were printed in the official government newspaper. Thereafter, the directors began receiving threatening phone calls to their homes and to the organisation's office.

The directors of Anti-Corruption Sri Lanka wish to file an action for defamation. Advise them.

6. "The existence of a duty of care is the primary requirement for a successful claim in negligence. If there is no duty, the failure to take reasonable care cannot give rise to liability."

(Lunney and Oliphant. Tort Law, Text and Materials, Third Edition, page 120.)

In the light of your course on Law of Delict, discuss how the courts have used the duty of care principle as a means of expanding or restricting delictual liability.

7. (a) The rules relating to vicarious liability are so complex that it is almost impossible to make an employer liable for the wrongful actions of his or her employees."

Is this statement an accurate reflection of the law on vicarious liability? Discuss, illustrating your answer with case law.

(b) Sunimal, was 17 years old and learning to drive. When practicing in his father's car, he was often accompanied by Mahinda, the driver of Mr. Perera who lived next door. This was done with the consent of his own father as well as Mr. Perera. One day, Mr. Perera asked Mahinda to drive to Kandy to pick up his cousin Manel and bring her back to Colombo. Sunimal requested that he be allowed to go as well. On the return journey, Mahinda permitted Sunimal to drive Mr. Perera's car. Sunimal met with an accident and Manel was injured.

Manel wishes to sue for her injuries. Whom should she sue and on what basis?

8. "A complete knowledge of the danger is in any event necessary, but such knowledge does not necessarily mean that there is consent. It is evidence of consent, depending on the circumstances."

Discuss the latest developments on the law relating to *volenti non fit injuria* in the light of this statement.

****

COPYRIGHT RESERVED

இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்
சட்டமாணிப் பட்டப்படிப்புத் திட்டம் - மட்டம் - 6
இறுதீப் பரீட்சை– 2009/2010
LWU 3326/4326 – தீங்கியல் சட்டம்
காலம்: மூன்று(03) மணித்தியாலங்கள்

திகதி: 22.04.2010 நேரம்: மு.ப 9.30 – ந.ப 12.30

ஐந்து வினாக்களுக்கு மாத்திரம் விடை தருக.
தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்காக பரீட்சார்த்திகளுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

1. மகேஸ் கொழும்பு காலி அதிவேக நெடுஞ்சாலையில் மணித்தியாலத்திற்கு 40 k.m வேகத்தில் வாகனம் ஓட்டிக்கொண்டிருந்தான். இவ் வீதி குறிப்பிட்ட வீதியின் வேக எல்லைக்குட்பட்டது. எவ்வாறாயினும் வாகனம் ஓட்டிக்கொண்டு இருக்கும் போது அவன் தனது கையடக்க தொலைபேசியில் இருந்து குறுஞ்செய்தி ஒன்றை அனுப்பிக்கொண்டு இருந்தான். குறுஞ்செய்தி அனுப்பும போது ஏற்பட்ட தடுமாற்றம் காரணமாக அவன் வீதியை விட்டு விலகி காந்தியினுடைய காருடன் மோதினான். காந்தி வாகனத்தை மெதுவாக ஓட்டிக்கொண்டு இருந்ததோடு குறிப்பிட்ட நேரத்தில் அவளும் ஒரு குறுஞ் செய்தியை அனுப்பிக்கொண்டு இருந்தாள். காந்தி கடுமையாக காயமுற்றதுடன் இழப்பீட்டுக்காக மகேஸிற்கு எதிராக வழக்கு தொடர்ந்தாள்.

   மகேஸ் வாகனம் ஓட்டுகின்ற போது குறுஞ்செய்தி அனுப்புதல் இலங்கை வாகனச்சாரதிகளிடைய நிலவி வருகின்ற சாதாரண வழமை ஒன்றாகும் என வாதித்தான். அவன், மோட்டார் போக்குவரத்து பொலீஸாரால் மேற்கொண்ட கற்கையொன்றை மேற்கோள் காட்டினான். அக்கற்கையின் பிரகாரம் 60% மான வாகனச்சாரதிகள் இவ்வாறு குறுஞ்செய்திகளை அனுப்புகிறார்கள். மேலும் இக்கற்கையின் பிரகாரம் நேர் கண்டவர்களில் 80% த்தினர் இது ஒரு ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய நடைமுறை எனவும் சட்டத்தினால் தடுக்கப்படக்கூடாது எனவும் கருதுகின்றனர்.

   இவ்வழக்கை விசாரிக்கும் நீதிபதியாக நீர் செயற்படுகிறீர். மகேஸை பொறுப்புக்கு உள்ளாக்குவீரா இல்லையா? ஆதாரப்படுத்தும் வாதங்களை முன்வைத்து உமது தீர்மானத்தை உள்ளடக்கி தீர்ப்பொன்றினை எழுதுக.

2. சுமித் இரண்டு மாடி கட்டிடம் ஒன்றை உரிமை கொண்டிருந்ததுடன் அக் கட்டிடம் டயஸ் அன்ட கம்பனியினால் அழிக்கப்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்றது. குறிப்பிட்ட கட்டிடத்தை சுற்றி முட்கம்பிகளால் வேலி அடைக்கப்பட்டு நுழைவாயிலில் ஒரு அறிவித்தல் போடப்பட்டிருந்தது. அது பின்வருமாறு குறிப்பிடுகின்றது "அபாயகரமான கட்டிடம் அழிக்கப்பட்டுக்கொண்டு இருக்கிறது, வெளியே நிற்கவும்." டயஸ் அன்ட் கம்பனி ஒரு நாளைக்கு 24 மணித்தியாலங்களுக்கு ஒரு காவலாளியை கடமையில் வைத்திருந்தது. சுமித் வேலையை மேற்பார்வை செய்வதற்காக ஒவ்வொரு நாளும் வருகை தருவான்.

   நளின் என்ற மாநகரசபை அலுவலர் ஒருவர் ஒருநாள் காலை 10 மணியளவில் தகர்த்தல் செயற்பாடுகளை மேற்பார்வை செய்வதற்காக குறிப்பிட்ட கட்டிடத்திற்கு வருகை தந்தார். நளின் காவலாளியால், அலுவலகத்திற்கு சென்று வருகையை உறுதிப்படுத்திவிட்டு குறிப்பிட்ட இடத்தை மேற்பார்வை செய்வதற்கு முன்பு தலைக்கவசம்(Helmet) ஒன்றை பெற்றுக்கொள்ளுமாறு வேண்டப்பட்டான். அலுவலகத்திற்கு சென்றுகொண்டு இருக்கின்ற வழியில் நளின் குறிப்பிட்ட

கட்டிடத்தின் மேற்பகுதி உடைந்து இருப்பதை அவதானிப்பதற்காக பாதையில் இருந்து விலகி சென்றுகொண்டிருந்த போது செங்கல் ஒன்று அவன் தலையிலே மோதியது.

16வயது நிரம்பிய திலக், விமல் ஆகிய இரண்டு ஆண் பிள்ளைகள் தமது பாடசாலை திட்ட அறிக்கைக்காக குறிப்பிட்ட இடத்தில் இருந்து சில செங்கற்களை பெற்றுக்கொள்ள தீர்மானித்தனர். ஒரு நாள் இரவு குறிப்பிட்ட காவலாளி இரவு உணவுக்காக செல்லும் வரை காத்திருந்து குறிப்பிட்ட இடத்திற்குள் சப்தம் இன்றி நுழைந்தனர். அவ்விடத்தில் முட்கம்பிகள் உடைந்து இருந்தன. அவர்கள் இருவரும் முட்கம்பிகளால் வேலி அடைக்கப்படாத திறந்த குழி ஒன்றிற்குள் விழுந்து காயத்திற்குள் உள்ளானர்.

நளின், விமல் மற்றும் திலக் ஆகியோர் தாம் அடைந்த காயங்களுக்காக வழக்கு தொடர விரும்புகின்றனர். அவர்கள் யாருக்கு எதிராக எந்த அடிப்படையில் வழக்கு தாக்கல் செய்யலாம் எனபதை விளக்குக.

3 "தாம் வழக்காளிக்கு சார்பாகவா அல்லது எதிராளிக்கு சார்பாக தீர்ப்பினை வழங்க விரும்புகின்றனர் என்ற அடிப்படையிலேயே நேரடி விளைவு விதியை அல்லது எதிர்பார்ப்பு பரீட்சையை நீதிமன்றம் பயன்படுத்துவதற்கு தீர்மானிக்கும்".

இது சட்ட செயற்கோவை தொடர்பான சட்டத்தை சரியாக பிரதிபலிக்கின்ற பகுப்பாய்வு ஒன்றாகுமா? விடைக்குரிய காரணங்களை தந்து ஆராய்க.

4. (அ) பிரியா கொழும்பில் ஒரு வசிப்பிட பிரதேசத்தில் உள்ள நீளமான பாதையின் முடிவில் பெரிய வீடு ஒன்றை தனது பேரனிடம் இருந்து மரபுரிமையாக பெற்றுக்கொண்டிருந்தாள், அவள் குறிப்பிட்ட வீட்டை முதியோர் சிகிச்சை இல்லமாக மாற்றினாள், ஒரு தடவைக்கு 20 பேரை அவளால் வைத்துக்கொள்ள முடிந்தது. குறிப்பிட்ட சிகிச்சை நிலையம் திறக்கப்பட்ட பின்பு குறிப்பிட்ட வீதியில் வாகன நெரிசல் அதிகரித்ததுடன் அயல் வீட்டில் வசிக்கும் சுமனா தனது படலை(gate) அடிக்கடி தடைப்பட்டுக்கொண்டு இருப்பதை அவதானித்தாள். பல வருடங்களாக பகல் வேளைகளில் சுமனா சங்கீத பாடங்களை நடத்திக்கொண்டு இருப்பதுடன் அண்மையில் வாரத்திற்கு மூன்று தடவைகள் மாலை வேளைகளில் பாடல்(choir) பயிற்சிகளை ஆரம்பித்தாள்.

பிரியா, சுமனாவுடைய சங்கீத பாடங்கள் தன்னுடைய நோயாளிகளை குழப்புவதாக முறையிடுகிறாள். மறுபுறத்தில் பிரியாவுடைய சிகிச்சை இல்லம் தொல்லையை ஏற்படுத்துகிறது என சுமனா முறையிடுகிறாள்.

பிரியா மற்றும் சுமணா ஆகிய ஒவ்வொருவருக்கும் எதிராக வழக்கேது உண்டா?

(ஆ) "தொல்லைத் தொடர்பான சட்டம் குறிப்பிட்ட காணியொன்றை பயன்படுத்துதல் மற்றும் அனுபவித்தல் ஆகியவற்றிற்கு ஏற்படுகின்ற போட்டி ரீதியான அக்கறைகளை இணக்கப்பாட்டிற்கு கொண்டு வரும் வழிவகை ஒன்று மட்டுமே. இது வேறு எந்த நோக்கத்தையும் நிறவேற்றவில்லை"

இக்கூற்றுடன் நீர் உடன்படுகிறீரா? உமது விடைக்குரிய காரணங்களை தந்து உதாரணங்கள் தீர்ப்புச்சட்டங்கள் என்பவற்றுடன் விளக்குக.

5. நிர்மலி 'ஊழலுக்கு எதிரான இலங்கை' என்ற ஒர் அரசசார்பற்ற நிறுவனத்தின் தலைவியாவாள். இந்நிறுவனம் 'ஊழலுக்கு எதிரான சர்வதேசம்' என்ற சர்வதேச ஸ்தாபனத்தின் இலங்கை கிளை ஆகும். இது சட்டத்தரணிகள், ஏனைய தொழில் சார் ஊழியர்கள் மற்றும் பல்கலைக்கழக கல்வியாளர்கள் ஆகியோரை

உள்ளடக்கிய பத்து பேரைக்கொண்ட இயக்குனர் சபையை கொண்டிருந்தது. 'ஊழலுக்கு எதிரான இலங்கை' என்ற அமைப்பு பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுடைய அதிகாரத் துப்பிரயோகம் மற்றும் ஊழல் நடவடிக்கைகள் என்பவற்றை வெளிப்படுத்துவதில் திறமையாக செயற்பட்டு வருகிறது.

'ஊழலுக்கு எதிரான இலங்கை' அமைப்பினால் விசாரசணைக்குட்படுத்தப்பட்ட முத்து பண்டா என்ற பாராளுமன்ற உறுப்பினர் பாராளுமன்ற விவாதத்தின் போது அரசசார்பற்ற நிறுவனங்கள் மீது பின்வருமாறு குறிப்பிட்டார். குறிப்பிட்ட நிறுவனங்கள் நாட்டை வெளிநாட்டவர்களுக்கு காட்டி கொடுப்பதுடன், அவர்கள் உபதேசம் செய்தவற்றைப் பின்பற்ற வில்லையெனவும் அந்நிறுவனங்களுடைய ஊழியர்களுக்கு ஒழுக்க விழுமியங்கள்(moral values) இல்லையெனவும் குறிப்பிட்டார். மேலும் ஊழலுக்கு எதிராக போராடும் குறிப்பிட்ட நிறுவனம் ஒன்றின் இயக்குனர்களுக்கு இலங்கையின் பகைமை நாடுகளால் நிதி உதவி அளிக்கப்படுவதாகவும் அவர்கள் சிறையிலிடப்படவேணடியவர்கள் எனவும் குறிப்பிட்டார். அத்தகைய நிறுவனம் ஒன்றின் தலைவி திருமணம் முடிக்காது இருந்த போதிலும் அவருக்கு ஒரு குழந்தை உண்டெனவும் "இதுவும் ஊழல் ஒன்று அல்லவா?" எனவும் குறிப்பிட்டார். விவாகம் செய்யாத நிர்மலி அண்மையில் அனாதை இல்லத்தில் இருந்து குழந்தை ஒன்றை தத்தெடுத்திருந்தாள்.

முத்து பண்டாவினுடைய கருத்துக்கள் அரச அலுவலக புதினத்தாளில் பிரசுரிக்கப்பட்டது. இதன் பின்பு இயக்குனர்கள், அச்சுறுத்தல் தொலைபேசி அழைப்புக்களை தமது வீடுகளுக்கும், நிறுவன அலுவலகத்திற்கும் பெறத்தொடங்கினர்.

'ஊழலுக்கு எதிரான இலங்கை' அமைப்பின் இயக்குனர்கள் அவதூறு வழக்கொன்றை தாக்கல் செய்ய விரும்புகின்றனர். அவர்களுக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

6. "கவனக்கடப்பாடு ஒன்று இருத்தலானது கவனையீனம் தொடர்பான வெற்றிகரமான கோரிக்கைக்கு ஆரம்ப தேவைப்பாடொன்றாகும். கவனம் ஒன்று இல்லாதவிடத்து, நியாயமான கவனம் எடுக்க தவறுதலானது கடப்பாட்டை தோற்றுவிக்காது".

(Lunney and oliphant. Tort Law Text and Materials, Third Edition, page 120.)

தீங்கியல் சட்டம் தொடர்பான உமது பாடநெறியின் பின்னணியில் தீங்கியற் கடப்பாடொன்றை விரிவாக்கம் செய்ய அல்லது மட்டுப்படுத்த கவனக் கடப்பாடு கோட்பாட்டை நீதிமன்றங்கள் ஒரு வழிவகையாக எவ்வாறு பயன்படுத்தியுள்ளன என்பதை ஆராய்க.

7. (அ) "பகரப்பொறுப்பு தொடர்பான குழப்பகரமான விதிகள், தொழில் தருநர் ஒருவரை அவன் அல்லது அவளுடைய தொழிலாளிகளினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட தவறான செயல்களுக்கு தொழில் தருநரைப் பொறுப்பாக்குதலை முற்றிலும் சாத்தியமற்றதாக்கியுள்ளது."

இக் கூற்று பகரப்பொறுப்பு சட்டம் மீதான சரியான நிலைமையை பிரதி பலிக்கின்றதா? உமது விடையை தீர்ப்புச்சட்டங்களுடன் விளக்கி ஆராய்க.

(ஆ) 17 வயது நிரம்பிய சுனிமல் வாகனம் ஓட்ட கற்றுக்கொண்டு இருக்கின்றான். தன்னுடைய தந்தையின் காரை பயிற்சிக்காக பயன்படுத்தும் போது அடுத்த வீட்டில் வசிக்கும் திரு. பெரேராவுடைய சாரதி மகிந்தவுடைய உதவியை பெற்றுக்கொண்டான். திரு. பெரேரா மற்றும் தனது சொந்த தந்தை

ஆகியோருடைய சம்மதத்துடனேயே இது நடைபெற்றது. ஒரு நாள் திரு. பெரேரா, மகிந்தவிடம் கண்டியில் இருக்கும் தனது உறவினரான. மானலை கொழும்புக்கு வாகனத்தில் அழைத்து வருமாறு கேட்டார். சுனிமல் தன்னையும் செல்ல அனுமதிக்கும்படி வேண்டினான். பயணத்தில் திரும்பிக்கொண்டு இருக்கும் போது சுனிமல், திரு. பெரேராவுடைய காரை ஓட்டுவதற்கு மகிந்தவிடம் அனுமதி பெற்றான். சுனிமல் விபத்தொன்றை சந்தித்ததுடன் மானல் காயமடைந்தாள்.

மானல் தனது காயங்களிற்காக வழக்கிட விரும்புகிறாள். யாருக்கு எதிராக, எவ்வடிப்படையில் அவள் வழக்கிட முடியும்.

8. "எந்தவொரு சம்பவத்திற்கும் அபாயத்தினுடைய முழுமையான அறிவு இருத்தல் அவசியமெனினும், அத்தகைய அறிவு நிட்சயமாக இசைவு உள்ளது என்பதாக பொருள் படாது. சூழ் நிலைமைகளை பொறுத்து அத்தகைய அறிவு இசைவுக்கு சான்று ஒன்றாகும்".

மேற்கூறப்பட்ட கூற்றின் பின்னணியில் இசைந்தது தீங்காகாது *(volenti non fit injuria)* என்பதுடன் தொடர்புடைய சட்டத்தை அண்மைய அபிவிருத்தியுடன் ஆராய்க.

(பதிப்புரிமை பெற்றது)