

ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය
 නිතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 6 වන මට්ටම
 අඛණ්ඩ ඇගයීම් පරීක්ෂණය II - 2010/2011
 දිලික්ත නීතිය - LWU 4326
 කාලය - විනාඩි 40 යි.



දිනය - 2010 නොවැම්බර් 25 වන දින වේලාව - ප.ව.03.00- ප.ව.03.40 දක්වා

අපැහැදිලි අත් අකුරු සඳහා ලකුණු අඩුකරනු ලැබේ.
 එක් ප්‍රශ්නයකට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

01. පැමිණිලිකරු වෙත හානියක් ඇති කිරීම සඳහා විත්තිකරුගේ සදාචාර හැසිරීම ප්‍රමාණවත් නොවේ. හේතු කාරක වශයෙන් සැලකිය හැකි අනිකුත් සාධක ඇසුරින් විත්තිකරුගේ හැසිරීමද අදාළ හානිය සඳහා වගකිව යුතු ලෙස සැලකීමේ හැකියාවක් ද තිබිය යුතුය.

මෙකී සාධකවලට තුන්වන පාර්ශ්වයන්ගේ හැසිරීම්, ස්වභාවික හේතූන්, පැමිණිලිකරුගේ පූර්වයෙන් පැවති තත්ත්වය සහ පැමිණිලිකරුගේ හැසිරීම යනාදිය ඇතුළත් වේ.

David Howard, Textbook on Tort, (1995) page 108

මෙම ප්‍රකාශය ඇසුරින් කානියේ දුරස්ථභාවය හෝ නෛතික හේතුවල සබඳතාවය පිළිබඳ නීතියේ වර්ධනයන් සාකච්ඡා කරන්න.

02. පහත සඳහන් අවස්ථාවන්හි නෛතික තත්ත්වය සාකච්ඡා කරන්න.

අ) නොසැලකිලිමත් ලෙස උමඟක් තුල මෝටර් රිය ධාවනය කරමින් සිටි A ගේ මෝටර් රථය උමඟ තුල පෙරලී ගියේ ය. ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් නිලධාරියෙකු වූ B තවත් කොස්තාපල්වරුන් දෙනෙකු සමඟ අනතුර සිදු වූ ස්ථානයට පැමිණියේ ය. වාහන ගමනාගමනය සඳහා උමඟ වැසීමට B ට අමතක වූ අතර වාහන ගමනාගමනය සඳහා උමඟ වැසීම පිණිස X නැමැති කොස්තාපල්වරයා උමඟේ දොරටුව වෙත නැවත යැවීමට B ට සිදු විය. ඉදිරියෙන් එන රථ ඔස්සේ ආපසු යාමට X ට සිදු විය. එසේ ගමන් කිරීමේ දී පැයට කිලෝමීටර 40 ක පමණ වේගයෙන් ධාවනය කරන ලද Z ගේ මෝටර් රථයේ ඔහුගේ හිස ගැටුණි.

X ට සිදු වූ හානිය සඳහා වගකිය යුත්තේ කවුද?

ආ) තම ප්‍රථම දරුවාගේ උපත බලාපොරොත්තුවෙන් මෝහන් සහ මාලා පසුවූහ. ප්‍රසව වේදනාවෙන් සිටි මාලා ඇගේ සොහොයුරිය වූ සරලා විසින් රෝහල් ගත කරනු ලැබීය. පැය දෙකකට පසු මෝහන් හට දුරකථන ඇමතුමක් ලබා දුන් සරලා පැවසුවේ ගර්භාශය තුල දරුවා මියගොස් ඇති බවත් එය මළ උපතක් වන බවත් ය. දරු උපත සිදුවන අවස්ථාවේ දී මාලා අසල රැඳී සිටීම පිණිස මෝහන් වහාම රෝහලට පැමිණි අතර පැය තුනකට පමණ පසුව දරු උපත සිදු විය.

වෛද්‍යවරයාගේ නොසැලකිල්ල හේතුවෙන් දරුවා මියගිය බව ස්ථාපනය විය. මියගොස් සිටි දරුවා ප්‍රසූත වන ආකාරය දැකීම හේතුවෙන් තමන්ට ස්නායු කම්පනයක් ඇති වූ බව පවසමින් වෛද්‍යවරයාට එරෙහිව නඩු පැවරීමට මෝහන් අදහස් කරයි.

ඇල්කොක් එ. දකුණු යෝක්ෂයර්ෂ් ප්‍රධාන කොස්තාපල් (Alcock v. Chief Constable of South Yorkshire (1992) 1 AC 310) නඩු තීන්දුවෙන් ගෙනහැර දැක් වූ ස්නායු කම්පනයට අදාල ඊති සැලකිල්ලට ගනිමින් මෝහන්හට තම නඩුව ජයගත හැකිවනු ඇතැයි ඔබ සිතන්නේ ද?

- නිමිකම් ඇවිරිණි. -

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA

LL.B DEGREE PROGRAMME – LEVEL 6

LAW OF DELICT – LWU 4326

2nd ASSIGNMENT TEST – 2010/2011

DURATION – 40 MINUTES



DATE: 25th November 2010

TIME: 3.00 – 3.40 p.m.

Answer ONE question only.

You will be penalized for illegible handwriting.

1. *It is not sufficient for the defendant's faulty conduct to have caused harm to the plaintiff. The defendant's conduct must also be capable of being characterized as responsible for the harm in the light of the other factors which also count as causes.*

These factors include the conduct of third parties, natural events, the pre-existing condition of the plaintiff and the plaintiff's own conduct.

David Howard, *Textbook on Tort*, (1995) page 108.

Discuss the development of the law on remoteness of damages or legal causation in the light of this statement.

2. Discuss the legal position in the following cases:

- (a) A was driving negligently along a tunnel and his car overturned. B, a senior police officer arrived with two constables at the scene of the accident. B forgot to close the tunnel to traffic and had to send X, one of the constables, back to the entrance to close the tunnel and stop cars from entering it. X had to go back against the traffic to do so and was hit head on by a car driven by Z at around 40 kilometres per hour.

Who is liable for X's injuries?

- (b) Mohan and Mala were expecting their first child. Mala went into labour and was taken to hospital by her sister Sarala. Two hours later Sarala telephoned Mohan and informed him that the baby had died inside the womb and would be still born. Mohan immediately went to hospital to be with Mala during the birth which took place around three hours later.

It was established that the baby had died due to the negligence of the doctor. Mohan wishes to sue the doctor claiming that seeing his child born dead had caused him nervous shock.

Considering the rules relating to nervous shock laid down in *Alcock v. Chief Constable of South Yorkshire* [1992] 1 AC 310 (House of Lords) do you think Mohan will succeed in his action?

COPYRIGHT RESERVED

இலங்கைத் திறந்த பல்கலைக்கழகம்

சட்டமாணிப் பட்டப்படிப்புத் திட்டம்

மட்டம் 06 – 2010/2011

LWU 4326 – தீங்கியல் சட்டம்

தொடர் மதிப்பீட்டுப் பரீட்சை - 2

காலம்: 40 நிமிடங்கள்



திகதி: 25.11.2010

நேரம்: பி.ப 3.00 – மு.ப 3.40

ஒரு வினாவிற்கு மாத்திரம் விடை தருக.
தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

01. வழக்காளிக்கு ஊழினை ஏற்படுத்துவதற்கு எதிராளியின் பிழையான நடத்தை மாத்திரம் போதுமானதல்ல. விளைவுகளை ஏற்படுத்துவதற்கு கணக்கில் எடுக்கப்பட வேண்டிய ஏனைய காரணிகளின் பின்னணியில், ஏற்படுத்தப்பட்ட ஊழிற்கு எதிராளியை பொறுப்பாக்குவதற்கு எதிராளியின் அடையாளப்படுத்தப்படக்கூடியதான நடத்தை இருத்தல் வேண்டும்.

மூன்றாம் திறத்தவர்களுடைய நடத்தை, இயற்கை நிகழ்வுகள், வழக்காளியின் ஏற்கனவே உள்ள நிலைமை மற்றும் வழக்காளியின் சொந்த நடத்தை என்பன ஏனைய காரணிகளுக்குள் உள்ளடங்கும்.

David Howard, Textbook on Tort, (1995) page 108.

இக்கூற்றின் பின்னணியல் சட்ட செயற்கோவை அல்லது சேத சேய்மை கோட்பாடு மீதான சட்ட வளர்ச்சியினை ஆராய்க.

02. பின்வரும் நிகழ்வுகளின் சட்ட நிலைமையை ஆராய்க.

(அ) A கவனயீனமாக காரை ஒரு சுரங்கத்தின் ஊடாக செலுத்திக் கொண்டிருக்கும் போது அது தலைகீழாக திரும்பியது. B என்ற சிரேஷ்ட பொலிஸ் அதிகாரி இரண்டு பொலிஸ் காரர்களுடன் விபத்து நடைபெற்ற இடத்தை அடைந்தார். வாகனம் உள்ளே வருவதை தடைசெய்ய குறிப்பிட்ட சுரங்கத்தின் நுழைவாயிலை மூட B மறந்து விட்டார். பொலிஸ்காரர்களுள் ஒருவரான X இனை நுழைவாயிலுக்கு மீண்டும் அனுப்பி சுரங்கத்தை மூடிவிடுமாறும் உள்ளே வரும் கார்களை நிறுத்துமாறும் கூறினார். X வாகன நெரிசலை தடைசெய்வதற்காக நுழைவாயிலை மூடிவிட அவ்விடத்திற்கு மீண்டும் சென்றார். மணித்தியாலத்திற்கு 40 km வேகத்தில் வந்து கொண்டிருந்த Z உடையகாரினால் X தலையில் மோதுண்டார்.

X உடைய காயங்களுக்கு யார் பொறுப்பாவார்?

(ஆ) மோகன் மற்றும் மாலா ஆகியோர் தமது முதலாவது குழந்தையை எதிர்பாரத்திருந்தனர். மாலா தனது சகோதரி சரளாவினால் பிரசவத்திற்காக வைத்தியசாலைக்கு எடுத்துச் செல்லப்பட்டாள். இரண்டு மணித்தியாலங்களுக்கு பின்பு சரளா மோகனை தொலைபேசியில் அழைத்து குழந்தை கருப்பைக்குள் இறந்து விட்டதாகவும் இன்னும் பிரசவிக்கவில்லை என அறிவித்தாள். மாலாவினுடைய பிரசவத்தின் போது அவளுடன் கூட இருப்பதற்காக மோகன் வைத்தியசாலைக்கு விரைந்து சென்றான். மூன்று மணித்தியாலங்களின் பின்பு பிரசவம் நிகழ்ந்தது.

வைத்தியருடைய கவனயீனம் காரணமாக குழந்தை இறந்தது என்பது நிறுவப்பட்டது. தனது குழந்தை இறந்து பிறந்தமையை கண்ட தான் நரம்பு மண்டல தாக்கத்திற்கு உள்ளாகியதாக கூறி மோகன் வைத்தியருக்கு எதிராக வழக்கு தொடர விரும்புகிறான்.

Alcock v. Chief Constable of South Yorkshire [1992] 1 AC 310 (House of Lords) வழக்கில் நரம்பு மண்டலதாக்கம் தொடர்பாக உருவாக்கப்பட்ட விதிகளை கருத்தில் கொண்டு, மோகன் தனது வழக்கில் வெற்றியடைவான் என நீர் கருதுகிறீரா?

(பதிப்புரிமை பெற்றது)