

ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය

නීතිවේදී උසාධ සාධමාලාව - 4 වන මට්ටම

ප්‍රථම අඩණ්ඩ ඇගයීම් පරීක්ෂණය - 2010



පවුල් නීතිය LWU 2313

කාලය - විනාඩි 40 යි

දිනය 2010 නොවැම්බර් මස 23 වන දින වේලාව පෙ. ව. 9.30 - 10.10 දක්වා

එක් ප්‍රශ්නයකට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න

අපහැදිලි අත් අකුරුවලට ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.

1. ටිකිරි මැණිකා මහනුවර දිගහ වාසය කළ උඩරට කාන්තාවකි. ඇයට සහෝදරයින් දෙදෙනෙක් සිටී. 1999 දී ටිකිරි මැණිකාගේ දෙමාපියන් විසින් ඇය පිළිමතලාවේ තරුණයෙකුට විවාහ කර දෙන ලදී. ඔවුනගේ විවාහය දිග-විවාහයක් ලෙස ලියාපදිංචි කරන ලදී. විවාහයෙන් පසු ටිකිරි මැණිකා තම සැමියාගේ නිවසේ වාසය කළාය. 2003 වසරේ දී ටිකිරි මැණිකාගේ සැමියා හදිසි අනතුරකින් මිය ගියේය. සිය මියගිය සැමියාගේ නිවසේ තවදුරටත් වාසය කළ නොහැකි වූ හෙයින් ටිකිරි මැණිකා ආපසු සිය දෙමාපියන් කරා පැමිණ ඔවුන් සමග වාසය කළාය. ඒ වන විට ඇගේ සහෝදරයින් දෙදෙනා විවාහ වී දුර ප්‍රදේශවල වාසය කළහ. ටිකිරි මැණිකාගේ පියා 2008 දී මිය ගියේය.

(අ) ටිකිරි මැණිකාට සිය මියගිය පියාගේ නිශ්චල දේපලවලට අන්තිම කැමති පත්‍රයක් රහිත අනුප්‍රාප්තිය සඳහා හිමිකම් කිව හැකි ද?

(ආ) උඩරට නීති ආරථාපණ පැණවීමට පෙර තත්ත්වය වෙනස්ව පැවතියේ ද?

ඔබේ පිළිතුරෙහි නඩු තීන්දු හා ව්‍යවස්ථාපිත විධිවිධාන සාකච්ඡා කළ යුතු බව සලකන්න.

2. 1999 අංක 19 දරණ නඩත්තු ආරථාපණ මගින් පරිපෝෂණ වගකීම පිළිබඳ රෝම ලන්දේසි නීතිය අතුරා දමන ලද බව ප්‍රමාණාමි එ. කරුණාරත්න (1921) 22 N.L.R. 289 නඩුවේ බහුතර මතය විය. මෙම මතය සමග නිවැරදි එකක් ලෙස ඔබ සලකන්නෙහි ද?

ඔබේ පිළිතුරට හේතු නඩු තීරණ ඇසුරෙන් පැහැදිලි කරන්න.

OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA

LL.B. DEGREE PROGRAMME - LEVEL 4

2<sup>nd</sup> CONTINUOUS ASSESSMENT TEST - 2010



FAMILY LAW – LWU 2313

DURATION - 40 MINUTES

Date 23<sup>rd</sup> November 2010

Time: 9.30 – 10.10 a.m.

Illegible handwriting will be penalized.

Answer One question only.

1. Tikiri Menika is a Kandyan living in Digana in Kandy. She has two brothers. In 1999 she was given in marriage by her parents to a young man in Pilimathalawa. The marriage was registered as a diga marriage. After the marriage Tikiri Menika lived in her husband's home. Her husband died suddenly in 2003 when he met with an accident. Being unable to live in her late husband's home, Tikiri Menika returned to her parental home and lived with her parents. By that time two of his brothers had got married and lived in remote areas. Her father died in 2008.
  - (a) Can Tikiri Menika claim intestate succession rights to her late father's immovable property?
  - (b) Would the situation have been different prior to the enactment of Kandyan Law Ordinance?

Please note that you are required to discuss case law and cite statutory provisions in your answer.

2. The majority of judges in *Lamahamy v. Karunaratne* (1921) 22 N.L.R. 289 expressed the opinion that the Maintenance Ordinance No: 19 of 1889 has swept away the Roman Dutch Law on support obligations. Do you think that this is a correct view?

Give reasons for your answer with reference to case law.

**COPYRIGHTS RESERVED**

\*\*\*\*\*

இலங்கைத் திறந்த பல்கலைக்கழகம்

சட்டமாணிப் பட்டப்படிப்புத் திட்டம்

மட்டம் 04 – 2010/2011

LWU 2313 – குடும்பச் சட்டம்

தொடர் மதிப்பீட்டுப் பரீட்சை - 2

காலம்: 40 நிமிடங்கள்



திகதி: 23.11.2010

நேரம்: மு.ப 9.30 – மு.ப 10.10

ஒரு வினாவிற்கு மாத்திரம் விடை தருக.

தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

1. கண்டியவளான டிக்கிரி மெனிக்கே கண்டியில் திகன என்ற இடத்தில் வாழ்ந்து வருகிறாள். அவளுக்கு இரண்டு சகோதரர்கள் இருந்தனர். 1999ம் ஆண்டு, டிக்கிரி மெனிக்காவுடைய பெற்றோர் அவளை பிலிமத்தலாவையை சேர்ந்த இளைஞன் ஒருவனுக்கு திருமணம் செய்து வைத்தனர். திருமணம் தீக திருமணம் ஒன்றாக பதிவு செய்யப்பட்டது. திருமணத்தின் பின்பு தனது கணவனுடைய வீட்டில் டிக்கிரி மெனிக்கா வாழ்ந்து வந்தாள். 2003 ஆண்டு விபத்தொன்றை சந்தித்த அவளுடைய கணவன் திடீரென இறந்தான். இறந்துபோன கணவனுடைய வீட்டில் வாழ முடியாத டிக்கிரி மெனிக்கா அவளுடைய பெற்றோர் வீட்டிற்கு திரும்பி வந்து பெற்றோருடன் வாழ்ந்து வந்தாள். அந்த நேரத்தில் அவளுடைய இரண்டு சகோதரர்களும் திருமணம் முடித்து பின்தங்கிய பிரதேசங்களில் வாழ்ந்து வந்தனர். அவளுடைய தந்தை 2008ம் ஆண்டு இறந்தான்.

(அ) தனது இறந்துபோன தந்தையுடைய அசைவற்ற ஆதனங்களுக்குரிய மரணசாதன மற்ற வழியுரிமையை டிக்கிரி மெனிக்கா கோர முடியுமா?

(ஆ) கண்டிய சட்ட கட்டளைச்சட்டம் ஆக்கப்பட முன்னர் இந்நிலையில் வேறுபாடு ஏற்பட்டிருக்குமா?

உமது விடையில் தீர்ப்புச்சட்டம் மற்றும் நியதிச்சட்ட ஏற்பாடுகளை குறிப்பிட வேண்டும் என நீர் வேண்டப்பட்டுள்ளீர் என்பதை கவனத்தில் கொள்க.

2. லமாஹாமி எதிர் கருணாரத்ன(1921) 22 N.L.R, 289 வழக்கில் இல: 19, 1889ம் ஆண்டின் பராமரிப்பு கட்டளைச்சட்டம் தாபரிப்பு கடப்பாடு தொடர்பான உரோமன் டச்சு சட்டத்தை புறந்தள்ளி விட்டது என்ற கருத்தை பெரும்பான்மை நீதிபதிகள் தெரிவித்தனர். இது சரியான கண்ணோட்டம் என நீர் கருதுகிறீரா?

தீர்ப்புச் சட்டத்தின் பின்னணியில் உமது விடைக்குரிய காரணங்களை தருக.

(பதிப்புரிமை பெற்றது)