ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය

නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 5 වන මට්ටම

අවසාන පරීක්ෂණය - 2010

අන්තර්ජාතික නීතිය – LWU 3315/4355

කාලය - පැය තුනයි

දිනය 2010 අප්‍රේල් මස 21 වන දින　　　　වේලාව: පෙ.ව: 9.30 සිට පව 12.30 දක්වා

ප්‍රශ්න පහකට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

අපැහැදිලි අත් අකුරුවලට ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.

1 "අන්තර්ජාතික ව්‍යවස්ථාදායකයක්, අනිවාර්ය අධිකරණ බලයක් සහිත අධිකරණ සහ මධ්‍ය වශයෙන් සංවිධානාත්මක ක්‍රියාත්මක කිරීමේ යාන්ත්‍රණයක් නොතිබීම හේතුවෙන් අන්තර්ජාතික නීතිය ඇත්ත වශයෙන් නීතියක් ලෙස සැලකිය හැකිද යන්න පිළිබඳ සැකසංකා පහළ වී ඇත."

ඉහත ප්‍රකාශය විවේචනාත්මක ඇගැයීමකට ලක් කරන්න.

2 (අ) අන්තර්ජාතික නීතියේ මූලාශ්‍ර, එක් එක් මූලාශ්‍රවල ප්‍රයෝජනය විනිශ්චිත නඩුතීරණ ඇසුරෙන් පැහැදිලි කරමින්, කෙටියෙන් සාකච්ඡා කරන්න.

(ආ) "මූලධර්මයක් වශයෙන් අන්තර්ජාතික නීතිය සියලු රාජ්‍යයන් කෙරෙහි බලපායි. කෙසේ වුව ද මෙම සාමාන්‍ය මූලධර්මය ගත් කල, චාරිත්‍රානුකූල අන්තර්ජාතික නීතිය නිර්මාණය වීමේ දී කැමැත්තෙහි අත්‍යවශ්‍ය කාර්ය භාරය වැදගත් ප්‍රතිඵල දෙකක් ඇති කරයි. පළමුව යම් රාජ්‍යයක් විසින් චාරිත්‍රානුකූල අන්තර්ජාතික නීතියේ රීතියක් ඉස්මතුවීම කෙරෙහි අඛණ්ඩ විරෝධතාවක් දක්වන්නේ නම්, එකී රාජ්‍යය එම රීතියෙන් නොබැඳෙයි. කැමැත්තෙහි තීරණාත්මක කාර්ය භාරයේ දෙවන ප්‍රතිඵලය වන්නේ රාජ්‍යයන්හි පොදු භාවිතාවක් කෙරෙහි යොමු වීම අනවශ්‍ය වීමයි."

ඔබ මෙම ප්‍රකාශය සමග එකග වන්නෙහි ද? අදාල නඩු තීරණ හා රාජ්‍යයන්හි භාවිතාව ඇසුරෙන් ඔබේ පිළිතුර සනාථ කරන්න.

3 "විශේෂයෙන් වෙස්ට්ෆාලියන් යුගයේ දී ස්වාධිපත්‍යය පිළිබඳ මූලධර්මය පරිණාමය වීමේ දී මුල් ස්වාධිපත්‍ය ආදර්ශයන්ට අනුකූල වෙමින් ස්වාධිපත්‍ය රාජ්‍යය සිය දේශ සීමාවන් තුළ පූර්ණ හැකියාවෙන් යුක්ත වූ බවට විශ්වාසයක් තිබුණි. වර්තමානයේ රෝදය සිය චක්‍රය සම්පූර්ණ කර ඇත. රාජ්‍යයේ අභ්‍යන්තර ගැටලු බොහොමයක් ජාත්‍යන්තර වී ඇත." - Weeramantry, "Emerging Dimensions of Sovereignty under International Law" (1991) Sri Lanka JIL 1 at p. 3."

අන්තර්ජාතික ස්වීයත්වය (International personality) පිළිබඳ මූලධර්මය ඇසුරෙන් ඉහත ප්‍රකාශය විවේචනාත්මකව විශ්ලේෂනය කරන්න.

4 රැකවරණ ඉල්ලීමක් කිරීමේ දී අසත්‍ය ලේඛන භාවිත කිරීමේ චෝදනාවක් මත ඇඩම්ස් මහතාට හා තවත් දෙදෙනෙකුට එරෙහිව නඩු පවරනු ලැබීය. තමන් සිය රටේ හිංසාකාරී කටයුතුවලින් බේරීම සඳහා පැන යන බවත්, තමන් ස්තෝඩෝනියා රටේ රැකවරණය ඉල්ලීමේ කාර්යයෙහි නියැලී සිටින බැවින් තමන් අසත්‍ය ලේඛන භාවිත කළ බවත් තිදෙනාම ස්තෝඩෝනියා රටේ අධිකරණ ඉදිරියේ කියා සිටියහ. ස්තෝඩෝනියා රාජ්‍යය 1951 සරණාගතයින්ගේ තත්ත්වය පිළිබඳ එක්සත් ජාතීන්ගේ ප්‍රඥප්තිය ස්ථිර කර ඇත. කෙසේ වුව ද එය ක්‍රියාත්මක කරන ව්‍යවස්ථා සම්පාදනය කර නොමැත.

චූදිතයන් තිදෙනාම 1951 ප්‍රඥප්තියේ 31 ව්‍යවස්ථාව මත සිය විත්තිවාචකය පදනම් කර ගෙන ඇත. 31 (1) ව්‍යවස්ථාවේ මෙසේ සඳහන් වේ. "ගිවිසුමට එළඹෙන රාජ්‍යයන් විසින්, 1 වන ව්‍යවස්ථාවේ අරුතින් සිය ජීවිතයට හෝ නිදහසට තර්ජනයක් එල්ල වී ඇති දේශ භූමියකින් සෘජු ලෙස පැමිණ අවසරයකින් තොරව සිය දේශ භූමියට ඇතුල්වන හෝ එහි රැඳී සිටින සරණාගතයන් විසින් ප්‍රමාදයකින් තොරව බලධාරීන් වෙත ඉදිරිපත් වී සිය එසේ නීති විරෝධී ඇතුල්වීමට හෝ රැඳී සිටීමට බල පෑ සාධාරණ හේතු දක්වන්නේ නම්, එසේ නීති විරෝධී ලෙස ඇතුල්වීම හෝ රැඳී සිටීම සම්බන්ධයෙන් එකී සරණාගතයන්ට දඬුවම් නොපැමිණවිය යුතුය."

ඔබේ මතය අනුව චූදිතයන් තිදෙනා ඉදිරිපත් කර ඇති විත්තිවාචක සාර්ථක වනු ඇත්තේ ද? සාකච්ඡා කරන්න.

5 1949 ඔක්තෝබර් මස 1 වන දින වෝලා විසින් නායකත්වය දෙනු ලැබූ විප්ලවවාදී ව්‍යාපාරයක් විසින් පපා රාජ්‍යයේ රාජ්‍ය නායක ධූරය දරමින් සිටි ලෝලා ඉවත් කරමින් පපා රාජ්‍යයේ නායකයා වෝලා බවට ප්‍රකාශ කරනු ලැබීය. සමාජවාදියෙකු වූ වෝලා විසින් රාජ්‍යය තුළ සියලු පුද්ගලික දේපළ ජනසතු කරන ලදී. පපා රාජ්‍යයේ නෛතික නායකා ලෙස ලෝලා පිළිගත් බ්‍රෝටා රාජ්‍යය විසින් ලෝලා රජයට පක්ෂපාතීත්වයක් දැක් වූ පපා රාජ්‍යයේ පුද්ගලික සමාගමක් වූ එඩෙමා සහ සමාගමට 1945 දෙසැම්බර් මස 12 වන දින ගුවන් යානා හා උපකරණ විකුණන ලදී. 1950 ජනවාරි මස 1 වන දින බ්‍රෝටා රාජ්‍යය විසින් වෝලාගේ රජය නෛතික රජයක් ලෙස පිළිගන්නා ලදී. වෝලා විසින් තම දේපළ රාජසන්තක කිරීමේ හේතුව මත පුද්ගලික සමාගම ගිවිසුමට අනුව කටයුතු කිරීම ප්‍රතික්ෂේප කරයි.

බ්‍රෝටා රාජ්‍යය විසින් එඩෙමා සහ සමාගමට එරෙහිව තම රටේ අධිකරණවල නඩු පවරා ඇත. එඩෙමා සමාගමට බ්‍රෝටා රාජ්‍යය තුළ සමාගම් කිහිපයක කොටස් සෑහෙන සංඛ්‍යාවක් ඇත.

අන්තර්ජාතික නීතිය යටතේ සිය අයිතිවාසිකම් හා වගකීම් සම්බන්ධයෙන් එඩෙමා සහ සමාගමට උපදෙස් දෙන්න.

6 "එක් රාජ්‍යයකට සිය ස්වෛරී පාලනය තවත් ස්වෛරී රාජ්‍යයක් කෙරෙහි භාවිත කළ නොහැකිය යන මූලධර්මය *par in parem non habet imperio* ආප්තයේ අන්තර්ගතව ඇත."

නඩු තීරණ ඇසුරෙන් මෙම ප්‍රකාශය පැහැදිලි කරන්න.

7 මෙරිකා රාජ්‍යයේ වැසියෙකු වූ ඩග්ලස් ලන්ඩනියාහි මෙරිකානු තානාපති කාර්යාලයේ සංස්කෘතික පරිචාරක තානාපති නිලධාරියෙකු වශයෙන් සේවය කළේය. ඔහු, ඔහුගේ භාර්යාව වන මොනිකා හා ඔවුන්ගේ දරුවන් දෙදෙනා ලන්ඩනියා රාජ්‍යයේ වාසය කළහ. ජර්මනිකා රාජ්‍යයේ රටවැසියෙකු වූ මොනිකා සිය රට තුළ දී දික්කසාද නඩුකරයක් පැවරුවාය. ඩග්ලස් විසින් දරුවන් මෙරිකාවට ගෙන යනු ඇතැයි බියට පත් වූ මොනිකා දරුවන්ගේ පියා විසින් ලන්ඩනියා රාජ්‍යයෙන් දරුවන් දෙදෙනා ඉවත් කිරීම වළක්වමින් නියෝගයක් ඉල්ලා ලන්ඩනියාහි අධිකරණවල නඩුවක් පැවරුවාය.

පොදු අන්තර්ජාතික නීතියේ අදාල වන රීති අනුව ඉහත තත්ත්වය යටතේ සිය අයිතිවාසිකම් හා යුතුකම් පිළිබඳව මොනිකාට උපදෙස් දෙන්න.

8 "එක්සත් ජාතීන්ගේ ප්‍රඥප්තියේ 2 (4) වන ව්‍යවස්ථාව යටතේ බලය පාවිච්චි කිරීමේ තහනමට එකම ව්‍යතිරේකය වන්නේ රාජ්‍යයක භූමි ප්‍රදේශය ආක්‍රමණය කිරීමක දී බලය පාවිච්චි කිරීමට අවසර දෙන එක්සත් ජාතීන්ගේ ප්‍රඥප්තියේ 51 වන ව්‍යවස්ථාවයි."

මෙය තත්කාලීන අන්තර්ජාතික නීතිය පිළිබඳ නිවැරදි ඇගැයීමක් වන්නේ ද? අදාල සන්ධාන නීති හා නඩු තීරණ ඇසුරෙන් ඔබේ පිළිතුර සනාථ කරන්න.

හිමිකම් ඇවිරිණි
****

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA

LL.B. DEGREE PROGRAMME – LEVEL 5

FINAL EXAMINATION 2009/2010

INTERNATIONAL LAW– LWU 3315/4335

DURATION - 3 HOURS

Date: 21st April 2010 Time: 9.30 a.m. -12.30 p.m.

Students will be penalized for illegible handwriting

Answer **FIVE (05)** questions only

1. "The absence of an international legislature, courts with compulsory jurisdiction and a centrally organized enforcement mechanism have given rise to misgivings as to whether international law can really be law properly so called"

   Critically evaluate the above statement.

2. (a) Briefly discuss sources of international law, illustrating the use of each source with reference to decided cases.

   (b) "Customary international law is, in principle, binding upon all States. However, the essential role of consent in the formation of customary law has two important consequences as far as this general principle is concerned. First, if a State persistently objects to an emerging rule of customary law, it will not be bound by that rule...The second consequence of the determinative role of consent is that it is unnecessary to have recourse to a general practice of States".

   Do you agree with the above statement? Substantiate your answer with relevant case law and state practice.

3. "When doctrines of sovereignty were evolved especially during the Westphalian era there was a belief that the sovereign state, true to earlier sovereignty models ... was omni-competent within its borders... Today the wheel has turned a full cycle. Most of its internal problems have become international'.

   -Weeramantry, 'Emerging Dimensions of Sovereignty under International Law' (1991) *Sri Lanka JIL* 1 at p. 3

   Critically analyse the above statement in the light of the doctrine of international personality.

4. Mr. Adams and two others were prosecuted on charges of using false documents in asylum applications. All three claimed before the courts of the State of Snowdonia that they were using false documents because they were fleeing from persecution in their own country and were in the process of seeking asylum in Snowdonia. The State of Snowdonia has ratified the UN Convention Relating to the Status of Refugees of 1951. However no implementing legislation was enacted.

   The three accused based their defense on Article 31 of the Convention. Art.31 (1) provides: "The Contracting States shall not impose penalties, on account of their illegal entry or presence, on refugees who, coming directly from a territory where their life or freedom was threatened in the sense of Article 1, enter or are present in their territory without authorization, provided they present themselves without delay to the authorities and show good cause for their illegal entry or presence".

   In your opinion, will the defense presented by the three accused succeed? Discuss.

5. On October 1, 1949 a revolutionary movement headed by Chola declared himself Head of Government of the State of Papa replacing the incumbent, Lola. Chola was a socialist and he nationalized all private property within the State. On December 12, 1945, the State of Brota, which recognized Lola as the Head of the *de jure* government of Papa sold aircraft and the equipment to Edema & Co., a private company in the State of Papa which held allegiance to the Lola government. On January 1, 1950 Brota recognized Chola's government as the *de jure* government. The private company is refusing to honour the contract on the ground that Chola has confiscated their property.

C

The State of Brota has instituted action against Edema & Co. before its own courts. T company has a considerable number of shares in several companies within the State Brota.

Advise Edema & Co., of its rights and obligations under international law.

6. "A State cannot exercise its sovereign dominion over other sovereign States, a princip which is embodied in the maxim *par in parem non habet imperio"*.

   Illustrate the above statement drawing from decided cases.

7. Douglas, a national of the State of Merica, worked as a cultural attaché to the Meric embassy in Londonia. He, his wife Monika and their two children resided in the State Londonia. Monika, a national of the State of Germenca has commenced divor proceedings in her own country. Fearing that Douglas would move the children to Meric Monka has applied to the courts in Londonia for an order restraining the father fro removing the two children from the State of Londonia.

   Advise Monika of her rights and duties in the above context under applicable rules public international law.

8. "Article 51 of the UN Charter which permits the use of force in the case of an invasion of State's territory is the only exception to the prohibition of the use of force under Article 2(of the UN Charter".

   Is this a correct assessment of contemporary international law? Support your answer wi relevant treaty law and decided cases.

-Copyright reserved-

இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்
சட்டமாணிப் பட்டப்படிப்புத் திட்டம் - மட்டம் - 5
இறுதிப் பரீட்சை– 2009/2010
LWU 3315/ 4335/4312 – பகிரங்க சர்வதேச சட்டம்

காலம்: மூன்று(03) மணித்தியாலங்கள்

திகதி: 21.04.2010 நேரம்: மு.ப 9.30 – மு.ப 12.30

ஐந்து வினாக்களுக்கு மாத்திரம் விடை தருக.
தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்காக பரீட்சார்த்திகளுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

1. "சர்வதேச சட்டவாக்கம், கட்டாய நியாயதிக்கத்துடன் கூடிய நீதிமன்றங்கள் மற்றும் ஒரு மத்தியப்படுத்தப்பட்டு ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட அமுல்படுத்தும் பொறிமுறை என்பவற்றின் இல்லாமை உண்மையிலேயே சர்வதேச சட்டத்தை சட்டம் என அழைக்கப்பட முடியுமா என்பதில் ஐயப்பாடுகளை தோற்றுவித்துள்ளன."

   மேற்கூறப்பட்ட கூற்றை விமர்சித்து மதிப்பிடுக.

2. (அ) ஒவ்வொரு தோற்றுவாயின் பயன்பாட்டை தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளுடன் விளக்குவதன் மூலம் சர்வதேச சட்ட தோற்றுவாய்களை, சுருக்கமாக ஆராய்க.

   (ஆ) "கொள்கை அடிப்படையில், வழக்காற்று சர்வதேச சட்டம் அனைத்து அரசுகளையும் பிணிக்கின்றது. ஆயினும் இப்பொதுக்கொள்கையை கருத்தில் கொள்ளும் போது வழக்காற்று சர்வதேச சட்டத்தின் உருவாக்கத்தில் சம்மதம் என்பதன் முக்கிய பங்கு இரண்டு பிரதான விளைவுகளை கொண்டுள்ளது. முதலாவது, ஒரு அரசு, வழக்காற்று சட்டம் ஒன்றின் தோற்றத்திற்கு தொடர்ச்சியான எதிர்ப்புக்களை காட்டுமாயின் அந்த அரசு குறிப்பிட்ட விதியினால் பிணிக்கப்பட மாட்டாது... சம்மதத்தினுடைய தீர்மானமான பங்கின் இரண்டாவது விளைவு யாதெனில் அது அரசுகளுடைய பொதுவான நடைமுறைகளுக்கு தேவையற்ற வழி தேடுதல்களாக அமையும்."

   மேற்கூறப்பட்ட கூற்றுடன் நீர் உடன்படுகிறீரா? இயைபான தீர்ப்புச்சட்டம், அரச நடைமுறை என்பவற்றுடன் உமது விடையை நியாயப்படுத்துக.

3. "விசேடமாக வெஸ்ட்பாலியன் சகாப்த காலப்பகுதியில் இறைமை கோட்பாடுகள் வளர்ச்சியடைந்த போது இறைமையுள்ள ஓர் அரசு முன்னைய இறைமை முன்மாதிரிகளுக்கு உண்மையாக காணப்பட்டதுடன்... அவ்வரசினுடைய எல்லைகளுக்குள் சகல தகுதிகளையும் கொண்டிருந்தது... என்ற ஓர் நம்பிக்கை நிலவி வந்தது... இன்று இந்த சக்கரம் முழுவட்டத்தையும் மாற்றி விட்டது. அரசினுடைய பெரும்பாலான உள்நாட்டு பிரச்சினைகள் சர்வதேச ரீதியாக்கப்பட்டுவிட்டன."
   Weeramantry, "Emerging Dimensions of Soverignty under International Law" (1991) *Sri Lanka JIL* 1 at p.3.

   மேற் கூறப்பட்ட கூற்றை சர்வதேச ஆளுமைகோட்பாட்டின் பின்னணியில் விமர்சித்து பகுப்பாய்வு செய்க.

4. புகலிடம் கோரும் விண்ணப்பங்களில் போலி ஆவணங்களை பயன்படுத்தினர் என்ற குற்றச்சாட்டின் அடிப்படையில் திரு. ஆதம்ஸ் மற்றும் ஏனைய இரண்டு பேருக்கு எதிராக வழக்கு தொடரப்பட்டுள்ளது. தாம் மூவரும் தமது சொந்த நாட்டில் நிலவும் துன்புறுத்தல்(persecution) காரணமாகவும் சுனோடோனியாவில் புகலிடம்

கோரும் நடவடிக்கையில் ஈடுபட்டுக்கொண்டு இருப்பதாலும் தாம் போலி ஆவணங்களை பயன்படுத்தியதாக ஸ்னோடோனியா அரசினுடைய நீதிமன்றத்தின் முன்னிலையில் வாதிட்டனர். ஸ்னோடோனியா அரசு 1951ஆம் ஆண்டின் ஐக்கியநாட்டு சபையின் அகதிகள் அந்தஸ்துக்கான உடன்படிக்கையை கைச்சாத்திட்டுள்ளது. எவ்வாறாயினும், குறிப்பிட்ட உடன்படிக்கையை அமுல் படுத்தும் சட்டம் எதனையும் ஆக்கி இருக்கவில்லை.

குற்றம் சாட்டப்பட்ட மூவரும் 1951ஆம் ஆண்டு உடன்படிக்கையின் உறுப்புரை 31இனை முற்பாதுகாப்பாக சமர்ப்பிக்கின்றனர். உறுப்புரை 31(1) பின்வருமாறு கூறுகின்றது: “உடன்படிக்கை செய்து கொண்டுள்ள அரசுகள் உறுப்புரை 1 இல் உள்ளவாறு உயிருக்கு அல்லது சுதந்திரத்திற்கு அச்சுறுத்தல் உள்ள ஆட்புலத்திலிருந்து நேரடியாக வருகை தந்துள்ள போது, அதிகாரமின்றி உட்பிரவேசித்து அல்லது சமூகமளித்திருந்து ஆயின் அவர்கள் தாமதமின்றி உரிய அதிகார சபைகளுக்கு சமூகமளித்து தமது சட்டவிரோத உட்பிரவேசம் அல்லது சமூகத்திற்குரிய நல்லேதுக்களை காண்பித்திருப்பின் அந்த அகதிகள் மீது அவர்களுடைய சட்டவிரோத உட்பிரவேசம் அல்லது சமூகத்திற்காக தண்டனைகள் விதிக்கக்கூடாது.”

உமது கருத்தில் குற்றம்சாட்டப்பட்ட மூவரும் சமர்ப்பித்துள்ள முற்பாதுகாப்பு வெற்றியளிக்குமா? ஆராய்க.

5. 1949ஆம் ஆண்டு, ஒக்டோபர் 1ஆம் திகதி, புரட்சி அமைப்பொன்றை தலைமை தாங்கிய சோலா என்பவன் பபா அரசை தலைமை தாங்கிய லோலா என்பவனை அகற்றிவிட்டு அவனுக்கு பதிலாக தான் பபா அரசினது அரசாங்க தலைவரென தன்னைப் பிரகடனப்படுத்தினான். சோஷலிசவாதியான சோலா குறிப்பிட்ட அரசிற்குள் அனைத்து தனியார் சொத்துக்களையும் தேசியமயப்படுத்தினான். பபா அரசாங்கத்தினது சட்டரீதியான தலைவனாக லோலாவை அங்கீகரித்திருந்த புரோட்டா அரசு 1945, டிசம்பர் 12ஆம், திகதி விமானம் மற்றும் உபகரணங்களை பபா அரசில் லோலா அரசாங்கத்திற்கு விசுவாசமாக இருந்த எடமா அன் கோ என்ற தனியார் கம்பனிக்கு விற்பனை செய்தது. 1950ஆம் ஆண்டு, ஜனவரி 1ஆம் திகதி, புரோட்டா, சோலாவினுடைய அரசாங்கத்தினை சட்டரீதியான அரசாங்கமாக அங்கீகரித்தது. குறிப்பிட்ட தனியார் கம்பனி தனது ஆதனங்களை சோலா பறிமுதல் செய்துவிட்டான் என்ற அடிப்படையில் குறிப்பிட்ட ஒப்பந்தத்தை மதிக்க மறுக்கின்றது.

புரோட்டா அரசு எடமா அன் கோவிற்கு எதிராக தனது உள்நாட்டு நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடர்ந்துள்ளது. குறிப்பிட்ட கம்பனி புரோட்டா அரசில் இருக்கின்ற பல்வேறு கம்பனிகளில் குறிப்பிடத்தக்க எண்ணிக்கையான பங்குகளை வைத்துள்ளது.

சர்வதேச சட்டத்தின் கீழ் எடமா அன் கோ விற்குள்ள உரிமைகளையும் கடப்பாடுகளையும் பற்றி கம்பனிக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

6. “ஒரு அரசு தனது இறைமை ஆதிக்கத்தை ஏனைய இறைமை அரசுகள் மீது பிரயோகிக்க இயலாது என்பது *par in parem non habet imperio* என்ற மூதுரையின் மீது ஸ்தாபிக்கப்பட்டுள்ள எண்ணக்கரு ஒன்றாகும்.”

தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளுடன் மேற்கூறப்பட்ட கூற்றை விளக்குக.

7. மெரிக்கா அரசின் தேசியத்தைக்கொண்ட டக்ளஸ், லண்டோனியாவிலுள்ள மெரிக்கன் தூதரகத்திற்கான கலாச்சார அலுவலராக தொழில் புரிந்து வந்தான். அவன், அவனுடைய மனைவி மொனிக்கா, அவர்களின் இரண்டு பிள்ளைகள் அனைவரும் லண்டோனியா அரசில் வசித்து வந்தனர். ஜேர்மனிகா அரசின் தேசியத்தைக்கொண்ட மொனிக்கா தனது சொந்த நாட்டில் விவாகரத்து வழக்கு நடவடிக்கையை ஆரம்பித்தாள். டக்ளஸ் பிள்ளைகளை மெரிக்காவிற்கு

எடுத்துச்செல்வான் என்ற பயத்தின் காரணமாக மொனிக்கா லன்டோனியா அரசில் இருந்து தனது இரண்டு பிள்ளைகளையும் தந்தை அகற்றிச் செல்வதை தடைசெய்யும் தடுப்புக் கட்டளை ஒன்றிற்காக லன்டோனியா நீதிமன்றத்தில் மொனிக்கா விண்ணப்பம் ஒன்றை மேற்கொண்டாள்.

பகிரங்க சர்வதேச சட்டத்தின் இயைபான விதிகளின் கீழ் மேற்கூறப்பட்ட சந்தர்ப்பத்தில் மொனிக்காவிற்கு இருக்கக்கூடிய உரிமைகளையும் கடமைகளையும் பற்றி அவளுக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

8. "ஐக்கியநாடுகள் பட்டயத்தின் உறுப்புரை 2(4)இன் கீழ் பலாத்காரத்தை பயன்படுத்துதலை தடுப்பதற்கான விதிக்கான ஒரே ஒரு விதிவிலக்கு யாதெனில் அரசினுடைய ஆட்புல எல்லையை இன்னொரு அரசு ஆக்கிரமிப்பு செய்யும் சந்தர்ப்பத்தில பலாத்காரத்தை பிரயோகித்தலுக்கான அனுமதியை ஐக்கிய நாடுகள் பட்டயத்தின் உறுப்புரை 51 வழங்குகிறது"

இது தற்போதைய சர்வதேச சட்டத்தை மதிப்பீடு செய்யும் ஒரு சரியான மதிப்பீடாகுமா? இயைபான சமவாய சட்டம் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகள் என்பவற்றுடன் உமது விடையை ஆதாரப்படுத்துக.

(பதிப்புரிமை பெற்றது)