13

(4)

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA

LL.B. DEGREE PROGRAMME – LEVEL 3

2nd CONTINUOUS ASSIGNMENT TEST 2010/2011

LEGAL METHOD– LWU 1412

DURATION - 40 MINUTES

Date: 16th November 2010 Time: 11.00 a.m. -11.40 a.m.

Students will be penalized for illegible handwriting
Answer ONE question only.

1 Perera v Perera was decided by the Supreme Court of 1965 based on facts A B and C. The case also included fact D which was not considered as relevant and was therefore not considered when giving the judgment. In 2005 the Supreme Court overruled Perera v Perera in the case of Silva v Silva on the ground that Perera v Perera had been decided per incuriam.

Discuss whether Perera v Perera and/or Silva v Silva could be considered as binding precedents in the cases below

i. A District Court case based on facts A B and C in 1980
ii. A Court of Appeal decision of 1973 based on facts A B C and D
iii. A Court of Appeal decision of 2008 based on facts A B and C
iv. A Provincial High Court decision of 2009 based on facts A C and D

2 The University of Sri Premadasapura formulated a Code of Discipline when it was first established. The Code was intended to lay down rules to govern the behaviour of students within the university premises. Section 5 of the code states as follows, 'The Vice Chancellor may take whatever steps he/she considers necessary to control and prevent destruction of university property, student clashes or other activities.

During a student get together at the end of the academic year several young couples were discovered kissing and cuddling in some of the class rooms. The Vice Chancellor ordered the female partners of these couples to be rounded up, put into the university vehicle and taken to a nearby hospital to undergo virginity tests.

The students seek your advice regarding the validity of the Vice Chancellor's order. Using applicable rules of statutory interpretation and case law, discuss whether the Vice Chancellor's actions are valid under section 5 of the Code of Discipline.

-Copyright reserved-

(4)

ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය

නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 03 වන මට්ටම

අඛණ්ඩ ඇගයීම් පරීක්ෂණය 2 - 2010/2011

නීති ක්‍රම - LWU 1412

කාලය - විනාඩි 40 යි.

දිනය - 2010.11.16 වන දින වේලාව - පෙ.ව.11.00- පෙ.ව.11.40 දක්වා

අපැහැදිලි අත් අකුරු සඳහා ලකුණු අඩුකරනු ලැබේ.

එක් ප්‍රශ්නයකට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

01. A,B හා C යන කරුණු පදනම් කොටගෙන 1965 දී ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් පෙරේරා එ පෙරේරා නඩුව තීරණය කරන ලදී. නඩුවට අදාල නැතැයි සලකනු ලැබූ නිසාම තීරණය ලබා දීමේදී නොසලකා හරින ලද D නම් කරුණක් ද මෙම නඩුවට අන්තර්ගත වේ. පෙරේරා එ පෙරේරා නඩුව පර් ඉන්කියුරියාම් *(Per incuriam)* මත තීරණය වූනිය යන පදනම යටතේ, වර්ෂ 2005 දී සිල්වා එ සිල්වා නඩුවේදී ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් පෙරේරා එ පෙරේරා නඩුව අධිතීරණය කරන ලදී.

පෙරේරා එ පෙරේරා සහ/හෝ සිල්වා එ සිල්වා නඩු පහත දැක්වෙන නඩු සඳහා අනුගම්‍ය පූර්වාදර්ශයක් සපයන්නේ ද යන්න සාකච්ඡා කරන්න.

i. වර්ෂ 1980 දී, A,B හා C යන කරුණු මත පදනම් කරගත් දිසා අධිකරණ නඩුව
ii. වර්ෂ 1973 දී, A,B,C හා D යන කරුණු මත පදනම් කරගත් අභියාචනාධිකරණ තීරණය
iii. වර්ෂ 2008 දී, A,B හා C යන කරුණු මත පදනම් කරගත් අභියාචනාධිකරණ තීරණය
iv. වර්ෂ 2009 දී, A,C හා D යන කරුණු මත පදනම් වූ පළාත්බද මහාධිකරණ තීරණය

02. ශ්‍රී ප්‍රේමදාසපුර විශ්වවිද්‍යාලය මුලින් ම පිහිටුවන අවස්ථාවේ දී විනය සංග්‍රහයක් සකස් කරන ලදී. විශ්වවිද්‍යාල පරිශ්‍රය ඇතුළත දී ශිෂ්‍යයන්ගේ හැසිරීම් පාලනයට අදාල රීති ගෙනහැර දැක්වීම මෙම සංග්‍රහයේ අරමුණ විය. මෙම සංග්‍රහයේ 5 වගන්තිය පහත පරිදි වේ.

" විශ්වවිද්‍යාලයේ දේපල විනාශ කිරීම, ශිෂ්‍යයන් අතර සිදුවන ගැටුම් හෝ අනෙකුත් ක්‍රියාකාරකම් වැළැක්වීමට සහ පාලනයට අදාළව තමා විසින් අත්‍යවශ්‍ය යැයි සලකනු ලබන ඕනෑම පියවරක් ගැනීමට උපකුලපතිවරයාට හැකිවේ. "

අධ්‍යයන වර්ෂයක් අවසානයේ පැවති ශිෂ්‍ය සුහද හමුවක් අතරතුර දී තරුණ ජෝඩු කිහිපයක් පංති කාමරයක් තුළ සිපගනිමින් තුරුළුවෙමින් සිටියදී සොයා ගන්නා ලදී. මෙම ජෝඩුවලින් ගැහැණු ළමුන් අල්ලාගෙන ඔවුන් කන්‍යාභාවය පිළිබඳ පරීක්ෂණයන්ට යොමු කිරීම සඳහා විශ්වවිද්‍යාල වාහනය තුළට නංවා ළඟම පිහිටි රෝහල වෙත ගෙන යන ලෙස උපකුලපතිවරයා නියෝග කළේය.

උපකුලපතිවරයාගේ නියෝගයේ වලංගුභාවය සම්බන්ධයෙන් ශිෂ්‍යයන් ඔබේ උපදෙස් විමසති. විනය සංග්‍රහයේ 5 වගන්තිය යටතේ උපකුලපතිවරයාගේ ක්‍රියාව වලංගු වන්නේ ද යන්න ව්‍යවස්ථා අර්ථනිරූපණයට අදාල රීති හා නඩු තීරණ භාවිතා කරමින් සාකච්ඡා කරන්න.

- හිමිකම් ඇවිරිණි. -

(4)

இலங்கைத் திறந்த பல்கலைக்கழகம்
சட்டமாணிப் பட்டப்படிப்புத் திட்டம்
மட்டம் 03 – 2010/2011
LWU 1412 -சட்ட முறைமை
தொடர் மதிப்பீட்டுப் பரீட்சை - 2
காலம்: 40 நிமிடங்கள்

திகதி: 16.11.2010 நேரம்: மு.ப 11.00 – மு.ப 11.40

ஒரு வினாவிற்கு மாத்திரம் விடை தருக.
தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

01. A, B மற்றும் C எனும் தரவுகளை அடிப்படையாக வைத்து 1965ல் உச்ச நீதிமன்றத்தால் *பெரேரா எதிர். பெரேரா* வழக்கு தீர்க்கப்பட்டது. இயைபானதாக கருதப்படாத D எனும் தரவினையும் அவ் வழக்கு உள்ளடக்கியிருந்தால் தீர்ப்பளிக்கும் போது அது பரிசீலணைக்கு எடுக்கப்படவில்லை. *பெரேரா எதிர். பெரேரா* வழக்கானது கவனயீனமாக *(per incuriam)* தீர்க்கப்பட்டுள்ளது எனும் அடிப்படையில் 2005ல் உச்சநீதிமன்றமானது *சில்வா எதிர். சில்வா* வழக்கில் *பெரேரா எதிர். பெரேரா* வழக்கினை புறத்தொதுக்கியது.

கீழ்வரும் வழக்குகளில் *பெரேரா எதிர். பெரேரா* மற்றும் அல்லது *சில்வா எதிர். சில்வா* ஆகிய வழக்குகள் பிணிக்கும் முற்தீர்ப்பாக கருதப்படமுடியுமா என ஆராய்க.

I. 1980ல் A, B மற்றும் C எனும் தரவுகளை அடிப்படையாகக் கொண்ட A எனும் மாவட்ட நீதிமன்ற வழக்கு.

II. 1973ல் A, B, C மற்றும் D எனும் தரவுகளை அடிப்படையாகக் கொண்ட A எனும் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்ற தீர்மானம்.

III. 2008ல் A, B மற்றும் C எனும் தரவுகளை அடிப்படையாகக் கொண்ட A எனும் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்ற தீர்மானம்.

IV. 2009ல் A, C மற்றும் D எனும் தரவுகளை அடிப்படையாகக் கொண்ட A எனும் மாகாண மேல் நீதிமன்ற தீர்மானம்.

02. ஸ்ரீ பிரேமதாஸபுர பல்கலைக்கழகமானது அது முதலில் ஸ்தாபிக்கப்படும் போதே ஒழுக்க கோவையொன்றை ஆக்கியது. வளாக பகுதிக்குள் மாணவர்களின் நடத்தைகளை ஆளுவதற்காக விதிகளை உருவாக்குவதே கோவையின் நோக்கமாகும். கோவையின் பிரிவு 5 பின்வருமாறு கூறுகின்றது. "பல்கலைக்கழக சொத்தழிப்பு, மாணவர்களுக்கிடையேயான மோதல் மற்றும் ஏனைய நடவடிக்கைகளை தடுக்க மற்றும் கட்டுப்படுத்த அவசியமெனக் கருதினால் உபவேந்தர் அவன்/அவள் மீது எத்தகைய நடவடிக்கைகளையும் எடுக்கலாம்."

கல்வியாண்டு நிறைவில் மாணவ ஒன்றுகூடலின்போது பல இளம் சோடிகள் சில வகுப்பறைகளில் கட்டித்தழுவி முத்தமுட்டுக் கொண்டிருப்பது கண்டுபிடிக்கப்பட்டது. இச் சோடிகளின் பெண் பிள்ளைகளை சுற்றிவளைத்து அவர்களை பல்கலைக்கழக வாகனத்தில் ஏற்றி அருகில் இருக்கும் வைத்தியசாலைக்கு கன்னித்தன்மை பரிசோதனைக்கு அனுப்பும்படி உபவேந்தர் கட்டளையிட்டார்.

உபவேந்தரின் கட்டளையின் வலிதுடமை தொடர்பில் மாணவர்கள் உமது அறிவுரையை நாடுகின்றனர். ஏற்புடையதான நியதிச்சட்ட பொருள்கோடல் விதிகள், மற்றும் தீர்ப்புச்சட்டம் என்பவற்றை பிரயோகித்து நடத்தைக் கோவையின் பிரிவு 5இன் கீழ் உபவேந்தரின் செயற்பாடு வலிதானதா என ஆராய்க.

(பதிப்புரிமை பெற்றது)