

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA
LL.B. DEGREE PROGRAMME
LEVEL 6



01st CONTINUOUS ASSESSMENT TEST 2010/2011

LAW OF DELICT - LWU 4326/3326

DURATION . 40 MINUTES

.....
DATE : 05th October 2010

TIME : 3.00 p.m. – 3.40 p.m.

Answer one question only.

Candidates will be penalized for illegible handwriting

01. In relation to actions for negligence, it has been stated that “The first matter to be established is that the defendant owed a duty of care to the claimant. Unless it is possible to establish this in the particular circumstances of the case, there will be no point in considering whether an act or omission which has resulted in harm was negligent.”
 (Vivienne Harpwood, *Modern Tort Law*, 7th edition, page 22).

In the light of this statement discuss how courts would determine whether a duty of care exists and the extent and scope of the duty.

02. *Action in delict have proved to be irrelevant in countries such as Sri Lanka and should be replaced by other remedies for loss suffered by individuals.*

In the light of this statement answer the following questions.

- (a) What are the rationales for delictual actions? Why do you think people file such actions?
- (b) In the light of the judicial system in Sri Lanka do you think that these purposes can be achieved?
- (c) What are the alternative remedies to delictual actions?
- (d) Do you think these alternative remedies would help individuals to achieve the same purposes that you have discussed in (a) above?

இலங்கைத் திறந்த பல்கலைக்கழகம்

சட்டமாணிப் பட்டப்படிப்புத் திட்டம்

மட்டம் 06 – 2010/2011

LWU 4326 – தீங்கியல் சட்டம்

தொடர் மதிப்பீட்டுப் பரீட்சை - 1

காலம்: 40 நிமிடங்கள்



திகதி: 05.10.2010

நேரம்: பி.ப 3.00 – பி.ப 3.40

ஒரு வினாவிற்கு மாத்திரம் விடை தருக.
தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

01. கவனயீனம் தொடர்பான சட்ட நடவடிக்கைகளில் “பிரதிவாதி கோரிக்கையாளர் தொடர்பாக கவனக் கடப்பாடு ஒன்றை கொண்டிருந்தார் என்ற விடயம் முதலில் நிரூபிக்கப்பட வேண்டும். இந்த விடயத்தை ஒவ்வொரு வழக்கின் சூழ்நிலைகளுக்கும் ஏற்ப நிரூபிக்கப்பட சாத்தியப்பாடு இல்லாத வரையில் குறிப்பிட்ட தீங்கை ஏற்படுத்திய செயல் அல்லது செய்யாமை கவனயீனம் காரணமாக ஏற்பட்டதா என்பதை கருத்தில் கொள்வதில் எந்த பிரயோசனமும் இல்லை” என கூறப்பட்டுள்ளது.

(Vivienne Harpwood, Modern Tort Law, 7th edition, page 22)

மேலே கூறப்பட்ட கூற்றின் பின்னணியில் கவனகடப்பாடு ஒன்று நிலைத்திருக்கின்றதா என்பதையும் அதன் விரிவு, கவன கடப்பாட்டின் எல்லை என்பற்றை எவ்வாறு நீதிமன்றங்கள் தீர்மானிக்கின்றன என்பதை ஆராய்க.

02. இலங்கை போன்ற நாடுகளில் தீங்கியல் வழக்கு நடவடிக்கைகள் பொருத்தமற்றது என்பது நிரூபிக்கப்படுவதுடன் தனிப்பட்டவர்களால் அடையப்படுகின்ற ஊறுகள் ஏனைய பரிகாரங்கள் மூலம் பதிலீடு செய்யப்பட வேண்டும்.

இக்கூற்றின் பின்னணியில் பின்வரும் வினாக்களுக்கு விடையளிக்க.

- (அ) தீங்கியல் சட்ட நடவடிக்கைகளில் பின்னணியல் உள்ள நியாயங்கள் எவை?
அத்தகைய வழக்கு நடவடிக்கைகளை மக்கள் ஏன் தாக்கல் செய்கின்றனர் என நீர் கருதுகிறீர்.
- (ஆ) இலங்கையின் நீதிமுறை அமைப்பின் பின்னணியில் இத்தகைய நோக்கங்களை அடையலாம் என நீர் கருதுகிறீரா?
- (இ) தீங்கியல் நடவடிக்கைகளுக்கு காணப்படக்கூடிய மாற்று பரிகாரங்கள் என்ன?
- (ஈ) (அ) வில் மேலே நீர் ஆராய்ந்த அதே நோக்கங்களை அடைவதற்கு மாற்று பரிகாரங்கள் தனிப்பட்டவர்களுக்கு உறுதுணையளிக்கும் என நீர் கருதுகிறீரா?

(பதிப்புரிமை பெற்றது)



ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය
 නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 6 වන මට්ටම
 අධ්‍යයන ඇගයීම් පරීක්ෂණය I- 2010/2011
 දිලික්ඛ නීතිය - LWU 3326/4326
 කාලය විනාඩි 40 යි.

දිනය - 2010 ඔක්තෝබර් 05 වන දින වේලාව - ප.ව.03.00- ප.ව.03.40 දක්වා

අපැහැදිලි අත්අකුරුවලට ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.

එක් ප්‍රශ්නයකට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

01. නොසැලකිල්ල සම්බන්ධයෙන් නඩු වලදී මෙසේ කියා ඇත. "නිමිකම්පාත්තා හට අවධානයේ යුතුකමක් දැක්වීමේ වගකීමක් වින්තිකරුට තිබූ බව පළමුවෙන්ම ස්ථාපනය කල යුතු කරුණ වේ. මෙම ස්ථාපනය කල නොහැකි වුවහොත් නඩුවේ සුචියේදී අවස්ථාගත කරුණු අනුව භානිදායක ප්‍රතිඵලයක් ඇති කිරීමට හේතු වූ ක්‍රියාව හෝ නොකර හැරීම නොසැලකිල්ලක් වූයේ ද යන්න සලකා බැලීමේ අර්ථයක් නොමැත."

(Vivienne Harpwood, Modern Tort Law, 7th edition, Page 22)

අධිකරණය විසින් අවධානයේ යුතුකමෙහි පැවැත්ම, එහි ප්‍රමාණය හා විෂය පථය තීරණය කර ඇත්තේ කෙසේද යන්න ඉහත ප්‍රකාශය ඇසුරෙන් සාකච්ඡා කරන්න.

02. ශ්‍රී ලංකාව වැනි රටවල් තුළ දිලික්ඛමය කරුණු සම්බන්ධයෙන් නඩු පැවරීම අර්ථවිරහිත බව ඔප්පු වී ඇති අතර තනි පුද්ගලයන් සම්බන්ධයෙන් සිදුවන හානි සඳහා වෙනත් ප්‍රතිකර්මයන් ආදේශ කල යුතුය.

ඉහත සඳහන් ප්‍රකාශය ඇසුරෙන් පහත සඳහන් ප්‍රශ්න සඳහා පිළිතුරු සපයන්න.

- අ) දිලික්ඛමය නඩුකර සම්බන්ධයෙන් පවතින මූලික තර්කනය කුමක් ද? ඔබ සිතන අයුරින් පුද්ගලයන් විසින් මෙවැනි නඩුකර පැවරීමට හේතුව කුමක් ද?
- ආ) ශ්‍රී ලංකාවේ පවතින අධිකරණ ක්‍රමය අනුව මෙම අරමුණු මුදුන්පමුණුවා ගත හැකිවේදැයි ඔබ සිතන්නේ ද?
- ඇ) දිලික්ඛමය නඩුකරයක් සඳහා පවතින විකල්ප ප්‍රතිකර්ම මොනවා ද?
- ඈ) ඉහත (අ) හි ඔබ විසින් සාකච්ඡා කරන ලද අදහස් මුදුන් පමුණුවා ගැනීම සඳහා මෙකී විකල්ප ප්‍රතිකර්මයන් තනි පුද්ගලයන් හට පිහිට වේ යැයි ඔබ සිතන්නෙහි ද?

- නිමිකම් ඇවිරිණි. -