

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA
LL.B. DEGREE PROGRAMME - LEVEL 5
ADMINISTRATIVE LAW - LWU3311
2nd CONTINUOUS ASSESSMENT TEST 2011/2012
DURATION - 1 HOUR



DATE: 19th December 2011

TIME: 1.00 p.m – 2.00 p.m

ANSWER ONE QUESTION ONLY.

Students will be penalized for illegible handwriting.

1. Following a dispute between the administration and students of the Ceylonese Campus, the Students' Union launched a protest action. They took control of the library and the office of the Dean and prevented anyone from gaining entry. During the protest, the Campus administration called in the police riot disposal unit. They stormed the library and the Dean's office and after the struggle with the students the police were able to remove the students.

Subsequently, the Vice Chancellor appointed a Committee of Inquiry to look into the incident, to proceed with disciplinary inquiries against students who participated in the protest action and convey the findings and recommend to the Vice Chancellor the disciplinary action to be taken against the students who were found guilty.

Prasanna was one of the students who were summoned before the Committee of Inquiry. The charges were read over to him and the charges included disreputable conduct, destruction of property, wrongful restraint and engaging in conduct likely to bring the Campus into disrepute. Prasanna pleaded not guilty to the charges and requested the chairman to give him more time in order to answer the charges and also to retain a lawyer. The request was turned down by the Chairman of the Committee of Inquiry as the chairman alleged that Prasanna was only engaging in time wasting tactics.

Prasanna claimed that he was mistakenly charged and sought permission to call witnesses to prove that he was attending a wedding ceremony elsewhere at the time of the incident. His request was refused. The Chairman, who had had an altercation with Prasanna on a previous occasion, had remarked: "I will catch you one day."

After two weeks, the Chairman completed the inquiry and decided that Prasanna was guilty of the charges and recommended to the Vice Chancellor that he be dismissed.

Advise Prasanna to challenge the decision of the Chairman of the Committee of Inquiry.

(20 marks)

2. "The Doctrine of Legitimate Expectation has now involved to the extent that it provides protection for both procedural and substantive expectations" Discuss. (20 Marks)

(Copyright reserved)

ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්ව විද්‍යාලය

නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 5 වන මට්ටම

පරිපාලන නීතිය - LWU3311

දෙවන අඛණ්ඩ ඇගයීම් පරීක්ෂණය 2011/2012

කාලය පැය 01 යි.



දිනය : 2011 දෙසැම්බර් 19

වේලාව : ප.ව. 1.00 සිට 2.00 දක්වා

එක් ප්‍රශ්නයකට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

අපැහැදිලි අත් අකුරු සඳහා ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.

1. සිලෝනිස් විශ්ව විද්‍යාලයේ පරිපාලනය සහ සිසුන් අතර ඇති වූ ආරවුල මත ශිෂ්‍ය සභාව විසින් විරෝධතා ව්‍යාපාරයක් දියත් කරන ලදී. ඔවුන් ප්‍රශ්නකාලය සහ පීඩාධිපතියේ කාර්යාලය සිය ග්‍රහණයට ගත් අතර එයට කිසිවෙකුත් ඇතුල්වීම වලක්වනු ලැබිණි. විරෝධතා ව්‍යාපාරය අතරතුරදී විශ්ව විද්‍යාල පරිපාලනය පොලිස් කාරුලි මර්ධන ඒකකය කැඳවන ලදී. ඔවුහු ප්‍රශ්නකාලය සහ පීඩාධිපතියේ කාර්යාලය වෙත කඩා වැදුණු අතර යම් උත්සාහයකින් පසුව ශිෂ්‍යයන් පලවා හැරීමට පොලිසිය සමත් විය.

ඉන් අනතුරුව සිද්ධිය සම්බන්ධව විභාග කොට විරෝධතා ව්‍යාපාරයට සහභාගි වූ සිසුන්ට එරෙහිව විනය පරීක්ෂණ පවත්වා උපකුලපතිවරයාට ඒවායේ කරුණු වාර්තා කිරීමටත් සහ වරදකාරී සිසුන්ට එරෙහිව ගත යුතු විනය ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳව නිර්දේශ ඉදිරිපත් කිරීමටත් විශ්ව විද්‍යාල උපකුලපතිවරයා විසින් විමර්ශන සභාවක් පත්කලේය.

විමර්ශන සභාව වෙත කැඳවනු ලැබුවත් අතර ප්‍රසන්න එක් සිසුවෙක් විය. ඔහුට එරෙහිව ඇති චෝදනාවන් කියවනු ලැබුණු අතර අපකීර්තීමත් ලෙස හැසිරීම, දේපල වලට හානි කිරීම, අයුතු අවහිර කිරීම සහ විශ්ව විද්‍යාලය අපකීර්තියට පත් කරනු ලබන ක්‍රියාවන්හි නිරත වීම එම චෝදනා අතර විය. ප්‍රසන්න චෝදනාවන්වලට වරද පිළිගොගත් අතර චෝදනාවලට පිළිතුරු සැපයීමට ප්‍රමාණවත් කාලයක් ලබා දෙන ලෙසත් නීතිඥවරයකු මාර්ගයෙන් පෙනී සිටීමට අවස්ථාව ලබා දෙන ලෙසත් විමර්ශන සභාවේ සභාපතිවරයාගෙන් ඉල්ලීමක් කරන ලදී. ප්‍රසන්න විසින් කාලය ගෙවා දැමීමේ උපායක යෙදෙන බව දක්වමින් විමර්ශන සභාවේ සභාපතිවරයා එම ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී.

ප්‍රසන්න දක්වා සිටියේ තමාට වැරදීමකින් චෝදනා එල්ල කර ඇති බවත් සිද්ධිය සිදු වන අවස්ථාවේ දී තමන් වෙනත් ස්ථානයක විවාහ මංගල උත්සවයකට සහභාගිවෙමින් සිටි බවත් ඒ සම්බන්ධව සාක්ෂි මෙහෙය වීමට තමාට අවස්ථාවක් ලබා දිය යුතු බවත්ය. ඔහුගේ ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කරනු ලැබිණි. ප්‍රසන්න සමග හිත් අමනාපකමින් සිටි විමර්ශන සභාවේ සභාපතිවරයා මීට පෙර අවස්ථාවකදී ඔහුට තර්ජනය කර තිබුණේ “දවසක මම නුඹට අල්ලා ගන්නම්” යනුවෙන් පවසමිනි.

සහි දෙකකට පසුව විමර්ශන සභාවේ සභාපතිවරයා ප්‍රසන්න වරදකරු කරමින් විමර්ශනය අවසන් කල අතර ඔහුගේ ශිෂ්‍යභාවය අහෝසි කල යුතු යැයි උපකුලපතිවරයා වෙත නිර්දේශ කරනු ලැබීය.

විමර්ශන සභාවේ සභාපතිවරයාගේ තීන්දුව අභියෝගයට ලක්කිරීම සඳහා ප්‍රසන්නට උපදෙස් දෙන්න. (ලකුණු 20)

2. “නෛතික අපේක්ෂාව යන වාදය (Doctrine) කොතෙක් දුරට අද වන විට වර්ධනය වී ඇද්ද යත් එය කාර්යපටිපාටික හා හරයාත්මක අපේක්ෂාවන් යන දෙයාකාරයටම රැකවරණය සපයයි.” සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 20)

(සියලුම හිමිකම් ඇවිරිණි)

இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்
சட்டமாணி பட்டப் படிப்பு நிகழ்ச்சித்திட்டம் - மட்டம் 5
இரண்டாவது தொடர் மதிப்பீட்டுப் பரீட்சை - 2011/2012
நிர்வாகச் சட்டம் - LWU 3311



திகதி : 19ம் திகதி டிசம்பர் 2011

காலம் : பி.ப 1.00 - 2.00

தெளிவற்ற கையெழுத்துக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

ஒரு வினாவிற்கு மட்டும் விடையளிக்க.

1. சிலோனிஸ் பல்கலைக்கழகம் ஒன்றின் மாணவர்களிற்கும் அதன் நிர்வாகத்திற்கும் இடையில் இடம்பெற்ற பிணக்கைத் தொடந்து, மாணவர் சங்கமானது எதிர்ப்பு நடவடிக்கையொன்றை ஆரம்பித்தது. அவர்கள் நூலகம் மற்றும் பீடாதிபதி காரியாலயம் என்பவற்றை கட்டுப்பாட்டுக்கு கொணர்ந்ததுடன் எவரும் பிரவேசிப்பதை தடுத்தனர். எதிர்ப்பின் போது, பல்கலைக்கழக நிர்வாகமானது , பொலிசின் கலவர அகற்றல் குழுவிற்கு அழைப்பு விடுவித்தது. அவர்கள் நூலகம் மற்றும் பீடாதிபதி காரியாலயம் என்பன மீது தீவிர தாக்குதல் நடாத்தியதுடன் , மாணவர்களுடனான போராட்டத்தின் பின்னர் பொலிசாரினால் அவர்களை அகற்றக் கூடியதாக இருந்தது.

இதனை தொடர்ந்து உபவேந்தரானவர் சம்பவத்தின் போது எதிர்ப்பு செயலில் பங்கெடுத்த மாணவர்களிற்கு எதிரான ஒழுக்காற்று நடவடிக்கையை கணிக்க விசாரணைக் குழுவை நியமித்ததுடன், ஒழுக்காற்று நடவடிக்கையானது குற்றவாளியாக்கப்படும் மாணவர்களிற்கு எதிராக எடுக்கப்பட வேண்டுமென பரிந்துரைத்ததுடன், விசாரணையின் போது கண்டறியப் பட்டவற்றை தெரிவிக்குமாறும் பணித்தார்.

பிரசன்ன விசாரணைக்குழு முன்னிலையில் அழைக்கப்பட்ட மாணவர்களுள் ஒருவனாவான். அவனுக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுக்கள் வாசித்துக் காட்டப்பட்டதுடன், குற்றச்சாட்டானது மரியாதையீனமான நடத்தை, சொத்துக்களை அழித்தமை, பிழையான இடையூறு மற்றும் பல்கலைக்கழகத்திற்கு அபகீர்த்தி கொண்டு வரும் நடத்தையில் ஈடுபட்டமை என்பவற்றை உள்ளடக்கியிருந்தது. பிரசன்ன விசாரணைக்குழு தலைவரிடம் தான் குற்றச்சாட்டுதற் பிரகாரம் குற்றவாளி அல்ல என்றும், தனது குற்றச்சாட்டுகளிற்கு பதிலளிக்க கால அவகாசம் கோரியதுடன், சட்டத்தரணியை அமர்த்தவும் வேண்டினான். அவ்வேண்டுகோளானது விசாரணைக்குழு தலைவரால், அது பிரசன்னவால் காலவிரயம் செய்ய எடுக்கப்படும் உத்தி என்ற சாட்டின் மீது மறுக்கப்பட்டது.

பிரசன்ன தான் குற்றம் சாட்டப்பட்டதாகவும், சம்பவம் நடைபெற்ற வேளையில் தான் திருமண நிகழ்வு ஒன்றில் பங்கெடுத்துக் கொண்டிருந்தமையை நிரூபிக்க சாட்சிகளை அழைக்க அனுமதி நாடினான். முன்னைய சந்தர்ப்பத்தில் பிரசன்னவுடனான கடுமையான வாக்குவாதமொன்றின் போது, தலைவர் “ஓர் நாள் நான் உன்னை பார்த்துக் கொள்கிறேன்” (I will catch you one day) எனக் குறிப்பிட்டிருந்தார்.

இரு வாரங்களின் பின்பு தலைவர் விசாரணையை முடிவுறுத்தியதுடன், பிரசன்ன குற்றவாளி என்றும், அவன் நீக்கப்பட வேண்டுமென்றும் உபவேந்தருக்கு பரிந்துரை செய்தார்.

விசாரணைக்குழு தலைவரின் தீர்ப்பினை ஆட்சேபிக்க பிரசன்னவுக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

(20 புள்ளிகள்)

2. “நெறிமுறையான எதிர்பார்ப்புக் கோட்பாடானது, இன்று பொருட்சார் மற்றும் நடபடிசார் எதிர்பார்ப்புகளிற்கான பாதுகாப்பை வழங்குமளவிற்கு விரிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது” ஆராய்க?

(20 புள்ளிகள்)

- பதிப்புரிமைப் பெற்றது -