ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය
නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 6 වන මට්ටම
අවසාන පරීක්ෂණය - 2011/2012
වානිජ නීතිය - LWU 4324
කාලය පැය තුනයි.

දිනය - 2012 අප්‍රේල් 04 වන දින වේලාව - පෙ.ව.09.30 - ප.ව.12.30 දක්වා

අපැහැදිලි අත්අකුරුවලට ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.
ප්‍රශ්න පහකට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

01. 1896 අංක 11 දරණ භාණ්ඩ විකිණීමේ ආඥා පනතෙහි භාෂාවේ අලංකාරය වන්නේ ගැනුම්කරුට භාණ්ඩ පවරා නොදී භාණ්ඩවල හිමිකම පැවරීමට ප්‍රතිපාදන සැලසීමයි. භාණ්ඩවල හිමිකරුවකු නොවන තැනැත්තෙකු විසින් භාණ්ඩවල හිමිකම පැවරීමට එම ආඥාපනත තවදුරටත් ප්‍රතිපාදන සලසයි.

අදහස් දක්වන්න.

02. ඉදිකිරීම් ඉංජිනේරුවරයකු වන සමන්, ප්‍රසිද්ධ රක්ෂණ සමාගමක් සමඟ රක්ෂණ ගිවිසුමකට එළඹිනි. එක් දිනක, තමන් බාරගත් ඉදිකිරීම් පරීක්ෂා කරමින් සිටියදී උසකින් වැටිනි. මෙනිසා ඔහුට ටික කාලයක් එහා මෙහා යාමට නොහැකි විය. මෙහි ප්‍රතිඵලයක් ලෙසින් නෙතමනය මත වැතිර සිටීමෙන් වැළඳුන නියුමෝනියාවෙන් ඔහු මිය ගියේය. දැන් පහත සඳහන් පදනම් මත හිමිකම්පෑම ප්‍රතික්ෂේප කිරීමට රක්ෂණ සමාගම අපේක්ෂා කරයි.

අ) මරණයට හේතුව නියුමෝනියාව.

ආ) උපරිම විශ්වාසය කඩ කිරීම.

ඇ) මරණය සිදුවන අවස්ථාව වන විට රක්ෂණ හිමිකමක් නොතිබීම.

03. පහත අවස්ථාවන්හි නෛතික ප්‍රතිඵල නිශ්චය කරන්න. ඔබගේ පිළිතුර අදාල ව්‍යවස්ථාපිත ප්‍රතිපාදන හා විනිශ්චිත නඩු තීරණ ඇත්නම් එමඟින් තහවුරු කළ යුතුවේ.

අ) සරත් චෙක්පතක් පිරවූයේ "මුදල් හෝ අණට ලෙසයි." මෙහි "මුදල්" යන්න ලියන ලද අතර "හෝ අණට" යන්න මුද්‍රණය කර තිබුණි.

ආ) 'දුටුදින සිට මාස තුනකදී දයාන්ගේ අණට පමණක් ගෙවන්න' යනුවෙන් ගුණදාස අමතා දයාන් බිල්පතක් ලියූවේ ය. "මෙය ගනුදෙනුකළ නොහැක"

යනුවෙන් රේඛණය කරන ලදී. මෙම බිල්පත ගුණදාස විසින් ප්‍රතිග්‍රහණය කරන ලද අතර දයාන් විසින් වටිනාකම සඳහා හරිහිට පිටසන් කලේය.

ඇ) සරත්ගේ වාසියට ලියන ලද බිල්පතක් ගෙවීම සඳහා ඉදිරිපත් කරන විට බිල්පත මත ගෙවිය යුතු දිනය හා ආදායකයාගේ නම වෙනස්කර තිබුණි.

ඈ) කොළඹ තම ව්‍යාපාරික කටයුතු කරන G2L සමාගම තම ශාඛාවක් මහනුවර පවත්වාගෙන යයි. මහනුවර ශාඛාවේ කළමනාකරු වන උදය G2L සමාගමේ අවසරයකින් තොරව විනිමය බිල්පත් ලියන ලද්දේ තමන්ට සමාගම වෙනුවෙන් එසේ කිරීමට බලය ඇති සේ පෙනෙන අයුරිනි. එම බිල්පත් ඔහු විසින් අත්සන් කලේ "උදය, මහනුවර කළමනාකරු" ලෙසිනි. මෙම බිල්පත් අගරු විය.

04. 2003 අංක 9 දරණ පාරිභෝගික ආරක්ෂණ අධිකාරි පනත පනවා අවුරුදු දහයකට ආසන්න කාලයක් ගතවූවද එකී පනතේ ප්‍රකාශිත අරමුණු ළඟා කර ගත් බවට කිසිදු ලකුණක් නොපෙන්වයි. ශක්තිමත් ලෙස සංවිධානය වූ වෙළඳ ප්‍රචාරක හා අලෙවිකරණ ආයතනයන් වෙළඳපළ සියළු දෑ තීරණය කරන්නේ පාරිභෝගිකයන්ගේ අයිතිවාසිකම් නොසලකා හරිමින් හා ඔවුන් පිළිසරණක් නොමැති තත්ත්වයට පත් කරමිනි.

ඔබ ඉහත ප්‍රකාශය සමඟ එකඟ වන්නේ ද? ශ්‍රී ලාංකික වෙළඳපලෙහි ප්‍රායෝගික උදාහරණ හා උක්ත පනතේ ප්‍රතිපාදන ගෙනහැර දක්වමින් ඔබගේ පිළිතුරට හේතු දක්වන්න.

ඔබගේ මතයට අනුව පාරිභෝගිකයන්ගේ වත්මන් තත්ත්වය ඉහළ දැමීමට පාරිභෝගික ආරක්ෂණ අධිකාරිය විසින් ගත හැකි යම් ප්‍රතිකර්ම ඇත්නම් ඒවා ද දක්වන්න.

05. පහත අවස්ථාවන්හි නෛතික ප්‍රතිඵල නිශ්චය කරන්න. අදාළ ව්‍යවස්ථාපිත ප්‍රතිපාදන හා විනිශ්චිත නඩු තීරණ ඇත්නම් එමඟින් ඔබගේ පිළිතුර තහවුරු කල යුතු වේ.

අ) රතමෙර වයින් සමාගම වයින් බෝතල 100 ක් නිමල්ට විකුණුවේ ඒවායේ සන්තකය තමන් වෙත තබා ගනිමිණි. නිමල් වයින් සඳහා ද ඒවා ගබඩා කර තබා ගැනීමේ ගාස්තුව ද ගෙවිය. විකුණුම්කාර රතමෙර වයින් සමාගම විසින් හිමිකම පිළිබඳ සහතිකයක් නිමල්ට දුන් නමුත් විවිධ ගනුදෙනු කරුවන්ට විකුණන ලද වයින් සඳහා සලකුණු යෙදීමක් හෝ ඒවා

භෞතිකව වෙන් කිරීමක් සැබැවින්ම සිදු නොවීය. රහමෙර වයින් සමාගම වස්තු භංග විය.

ආ) පොරොන්දු නෝට්ටුවක පහත සඳහන් දෑ අනෙකුත් කරුණු අතර අන්තර්ගත විය. "ණය ගැතියා යැයි කියනු ලබන සමන් පෙරේරා වන මම මුල් මුදල වන රුː 1500/- සහ මෙදින සිට ණය හිමියා යයි කියනු ලබන අය හෝ ඔහුගේ උරුමකරුවන් සහ යනාදීන් ඉල්ලා සිටින ඕනෑම අවස්ථාවක් දක්වා සියයට දහයේ වාර්ෂික පොලිය ගෙවීමට මෙමඟින් පොරොන්දු වෙමින් බැඳෙමි."

06. සංශෝධිත 1982 අංක 29 දරණ පාරිභෝගික ණය පනතෙහි කුලී සින්නක්කර ගිවිසුමක පාර්ශ්වකරුවන් අතර සියුම් සමබරතාවක් පවත්වාගෙන යාම සඳහා විධිවිධාන නොමැති අතර දුර්වල පාර්ශ්වය සුරාකෑමට හැකිතාක් ඉඩකඩ සලසාලයි. එමෙන්ම අනෙකුත් අධිකරණ බල සීමාවන් හි වර්තමාන පරිචය එමගින් නිරූපණය නොකෙරේ. එබැවින් 1982 අංක 29 දරණ පාරිභෝගික ණය පනත තවත් අක්‍රමවත් ශ්‍රී ලාංකික ව්‍යවස්ථාවක් යන එකම නිගමනයට එළඹිය හැක්කේ ය.

විවේචනාත්මකව අදහස් දක්වන්න.

07. 'අවුට් ඔෆ් ඊටර්ස්' යනු ආහාර පිළිබඳව අධ්‍යාපනික අංශය කෙරෙහි මූලිකව අවධානය යොමු කරන සංවිධානයකි. එම සංවිධානයේ වාර්ෂික මහා සභා රැස්වීම සඳහා 'ආහාර බාල කිරීම, වැරදි, චිත්තිවාචක හා පූර්වනිගමන පිළිබඳ විශේෂ අවධානය යොමු කරමින් සංශෝධිත 1980 අංක 26 දරණ ආහාර පනතේ අදාලත්වය' යන මාතෘකාව යටතේ ප්‍රධාන දේශනය පැවැත්වීමට ඔබ ආරාධනා ලැබ සිටී. ප්‍රධාන දේශනය සැකසීම ඔබගෙන් අපේක්ෂා කෙරේ.

08. පහත සඳහන් ඒවායින් දෙකක් පිළිබඳ සවිස්තරාත්මක සටහන් ලියන්න. එක් එක් අවස්ථාවන්ට අදාලවන වර්තමාන ගැටළු නෛතික දෘෂ්ඨිකෝණයකින් ඉස්මතු කිරීම ඔබගෙන් අපේක්ෂා කෙරේ.

අ) ප්‍රතිරක්ෂණය සහ ද්විත්ව රක්ෂණය.

ආ) කුලිසින්නක්කර ගිවිසුමක ව්‍යංග කොන්දේසි සහ ප්‍රතිඥාහාර.

ඇ) විනිමය බිල්පතක් නිදහස් කිරීම.

ඈ) භාණ්ඩ විකිණීමේ ගිවිසුම්වලට හා කුලිසින්නක්කර ගිවිසුම්වලට 1997 අංක 26 දරණ අසාධාරණ ගිවිසුම් නියම පනත අදාල වීම.

\- හිමිකම් ඇවිරිණි. -

00092

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA
LL.B DEGREE PROGRAM - LEVEL VI
FINAL EXAMINATION - 2011 / 2012
COMMERCIAL LAW - LWU4324
DURATION -THREE HOURS

DATE: - 04.04.2012 TIME: - 9.30AM- 12.30PM

Answer **FIVE** questions only.
Candidates will be penalized for illegible handwriting.

1. The beauty of the language of the Sale of Goods Ordinance No.11 of 1896 is that it provides passing of title of the goods to the buyer even without handing over the goods. The Ordinance further provides passing of title of the goods by a non- owner of the goods.

   Comment.

2. Saman is a construction engineer who entered into a contract of insurance with a reputed insurance company. One day when he was inspecting some of the constructions that he undertook, he fell from a height and sustained injuries that prevented him from moving for some time. As a result he contracted pneumonia due to lying in the wet and died. Now the Insurance Company intends to deny the claim on the following grounds:

   (a) the cause of death was pneumonia.
   (b) breach of *uberrimae fide* .
   (c) there was no insurable interest when the death occurred.

   Discuss.

3. Determine the legal consequences of the following situations. Your answer should be supported with relevant statutory provisions and decided cases, if any.

   (a) A cheque was filled up by Sarath as "Pay cash or order", the word "cash" being in writing and "or order" printed.

(b) Dayan, drew a bill on Gunadasa, "payable three months after sight to the order of Dayan only" and crossed it "not negotiable". The bill was accepted by Gunadasa and endorsed for value by Dayan to Harini.

(c) A bill drawn in favour of Sarath was presented for payment on which the date of payment and name of the payee have been altered.

(d) G2L Co, carried out business in Colombo, and maintained a branch in Kandy. Udaya, the manager of Kandy branch , without any authority from G2L Co, drew many bills of exchange, purporting to do so on behalf of G2L Co, and signed them " Udaya, Kandy Manger'. The bills were dishonoured.

4. Although it has been nearly 10 years of promulgation of the Consumer Affairs Authorities Act No. 9 of 2003, there is no indication to show the fulfilment of declared objectives of said Act. Strongly organized advertisement and marketing entities determine everything in the market place by ignoring consumer rights and leaving the consumers helpless.

Do you agree with the above statement? Give reasons for your answer by highlighting the provisions of the said Act and practical examples in the Sri Lankan market. Also your view of the remedial measures, if any, that can be taken by the Consumer Affairs Authority to enhance the present status of consumers.

5. Determine the legal consequences of the following situations. Your answer should be supported with relevant statutory provisions and decided cases, if any.

(a) Rahamera Wine Company sold 100 bottles of wine to Nimal, while retaining possession of the 100 bottles of wine. Nimal paid for the wine, as well as for subsequent storage charges. The seller, Rahamera Wine Company, gave Nimal "certificates of title", but there was no actual earmarking or physical segregation of the wine sold to different customers. The Rahamera Wine Company became insolvent.

(b) A promissory note contained the following wordings *interalia*. "I, the said debtor, Samson Perera, do hereby promise and bind myself to

repay the principal sum Rs. 1,500, and interest thereon at the rate of 10 per centum per annum from this date till payment at any time on demand being made therefore by the said creditor or by his heirs, and etc."

6. The amended Consumer Credit Act No. 29 of 1982 has no provisions whatsoever to maintain a delicacy balance between the parties to a hire purchase agreement but allows most possible avenues of exploitation of the weaker party. Also it does not reflect the current practices of other jurisdictions. Hence, the only conclusion that can be made is that the Consumer Credit Act No. 29 of 1982 is another piecemeal legislation in Sri Lanka.

   Critically comment.

7. 'Out Door Eaters' is an organization which mainly focuses on the education aspect of consumers on food. Your are invited to the Annual General Meeting of the organization to deliver a keynote address on "Application of the Amended Food Act No. 26 of 1980 with special reference to food adulteration, offences, defences and presumptions. You are required to prepare the key note address.

8. Write comprehensive notes on **TWO** of the following. You are expected to highlight from a juristic point of view the current issues relating to each instance.

   (a) Reinsurance and double insurance.

   (b) Implied conditions and warranties of a hire purchase agreement.

   (c) Discharge of a bill of exchange.

   (d) The application of the Unfair Contract Terms Act, No. 26 of 1997 on contracts of sale of goods and hire purchase agreements.

- COPYRIGHT RESERVED -

இலங்கைத் திறந்த பல்கலைக்கழகம்
சட்டமாணிப் பட்டப்படிப்புத் திட்டம் - மட்டம் 06
இறுதிப் பரீட்சை - 2011/2012
LWU 3324/4324 - வர்த்தகச் சட்டம்
காலம்: மூன்று(03) மணித்தியாலங்கள்

திகதி: 04.04.2012 நேரம்: மு.ப 9.30 – பி.ப 12.30

ஐந்து வினாக்களுக்கு மட்டும் விடை தருக.

தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்காக பரீட்சார்த்திகளுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

01. 11ஆம் இலக்க 1896 ஆம் ஆண்டின் பொருட்கள் விற்பனை கட்டளைச் சட்டத்தின் மொழி செம்மை ஆனது கொள்வனவாளருக்கு பொருட்களை கையளிக்காமலே, பொருளிற்கான உரித்தை வழங்குகிறது. மேலும் கட்டளைச் சட்டமானது பொருளின் உரிமையாளர் அல்லாத வேறு ஒருவருக்கும் பொருளின் உரித்தை அளிப்பதாக உள்ளது.

விமர்சிக்க.

02. சமன் எனப்படும் கட்டுமாண பொறியியலாளன், பிரபலமான காப்புறுதி கம்பனி ஒன்றுடன், காப்புறுதி ஒப்பந்தம் ஒன்றில் ஈடுபட்டான். ஓர் நாள் அவனது மேற்பார்வையின் கீழ் நடைபெற்றுக்கொண்டிருந்த கட்டுமாண பணிகளை சோதித்துக்கொண்டிருந்த போது, அவன் உயரத்தில் இருந்து விழுந்ததுடன், சில காலத்திற்கு நடமாட்டத்தை தடைசெய்யும் படியான காயங்களிற்கு உள்ளானான். இதன் விளைவாக ஈரமான படுக்கையில் இருந்ததனால் ஏற்பட்ட நியூமோனியா (pneumonia) வின் விளைவாக அவன் இறந்தான். தற்போது காப்புறுதி கம்பனியானது பின்வரும் காரணங்களின் அடிப்படையில் நிவாரணம் வழங்க மறுக்கின்றது.

(அ) நியூமோனியா (pneumonia) மரணத்திற்கு காரணமாக இருந்தமை

(ஆ) உச்சநம்பிக்கை மீறல் (breach of uberrimae fide)

(இ) மரணம் சம்பவித்த போது காப்புறுதி அளிக்கத்தகு அக்கறை காணப்படாமை

ஆராய்க.

03. பின்வரும் சந்தர்ப்பங்களில் தொடர்புபட்ட சட்டவிளைவாந்தன்மையை தீர்மானிக்க. உமது விடையை பொருத்தமான நியதிச்சட்ட ஏற்பாடு மற்றும் ஏதேனும் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகள் இருப்பின் அவற்றைக் கொண்டு ஆதாரப்படுத்துக.

(அ) ஒரு காசோலையானது சரத் என்பவரால் "பணமாக அல்லது அளிப்பாணை மூலம் செலுத்தல்" என நிரப்பப்பட்டிருந்தது. "பணமாக" என்பது எழுத்திலும் "அளிப்பாணையாக" என்பது அச்சிடப்பட்டும் இருந்தது.

(ஆ) தயான், குணதாசவிற்கு பார்வையிட்ட மூன்று மாதங்களின் பின்பு "தயானின் கட்டளையின் கீழ் மட்டும்" செலுத்தக்கூடியதாக மாற்றுண்டியல் வரைந்ததுடன், அது "கைமாற்றத்தக்கதன்று" என குறுக்கு கோடிடப்பட்டு இருந்தது. குறித்த உண்டியல் குணதாசவால் ஏற்கப்பட்டதுடன், தயானினால் ஹாரிணிக்காக பெறுமதிக்காக கையெழுத்திடப்பட்டு இருந்தது.

(இ) சரத்திற்கு சாதகமாக எழுதப்பட்டிருந்த மாற்றுண்டியல் ஒன்று, செலுத்தப்பட வேண்டிய திகதி மற்றும் செலுத்தப்பட வேண்டியவரின் பெயர் மாற்றப்பட்டு, கொடுப்பனவுக்காக முன்வைக்கப்பட்டது.

(ஈ) G2L Co கொழும்பில் வியாபாரத்தை நடாத்தியதுடன், கண்டியில் கிளை ஒன்றையும் பராமரித்து வந்தது. கண்டிக் கிளையின் முகாமையாளரான உதய G2L Co ன் எவ்வித அதிகாரமும் இன்றி, தனக்கு கம்பனி சார்பில் அவ்வாறு புரிவதற்கு அதிகாரம் இருப்பது போன்று வெளிப்படுத்தி, பல மாற்றுண்டியல்களை வரைந்ததுடன், அவற்றில் "உதய, கண்டி முகாமையாளர்" என கையெழுத்திட்டிருந்தான். குறிப்பிட்ட மாற்றுண்டியல்கள் மதிப்பிழக்கப்பட்டன .

04. 2003 ஆம் ஆண்டின் 9 ஆம் இலக்க நுகர்வோர் விவகார அதிகாரசபை சட்டமானது, பிரகடனப்படுத்தப்பட்டு ஏறத்தாழ பத்து வருடகாலங்கள் ஆன போதிலும். குறித்த சட்டத்தினால் எடுத்துரைக்கப்பட்ட குறிக்கோள்களை பூர்த்தி செய்துள்ளதாக காட்டுவதற்கு அடையாளம் எதுவுமில்லை.தீவிரமாக ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட விளம்பரங்களும் தனித்துவமான சந்தைப்படுத்தல் அமைப்புகளும் நுகர்வோர் உரிமைகளை தவிர்ப்பதுடன், நுகர்வோர்களை அனாதரவாக விட்டு சந்தையில அனைத்தையும் தீர்மானிக்கின்றன.

மேலுள்ள கூற்றுடன் நீர் உடன்படுகின்றீரா, மேற்குறித்த சட்ட ஏற்பாடுகள் மற்றும் இலங்கை சந்தையில் நிலவும் நடைமுறை உதாரணங்கள் என்பவற்றை எடுத்துக்காட்டி உமது விடைக்கான காரணங்களைத் தருக. மேலும் நுகர்வோர்களது இன்றைய நிலையை முன்னேற்ற நுகர்வோர் விவகார சபையினால் எடுக்கத்தகு, நிவாரண வழிவகைகள் தொடர்பான உமது கருத்துக்கள் ஏதும் இருப்பின் அவற்றை குறிப்பிடுக.

05. கீழ்வரும் சந்தர்ப்பங்களது சட்ட விளைவாந்தன்மையை உறுதிப்படுத்துக. உமது விடை பொருத்தமான நியதிச்சட்ட ஏற்பாடுகள் மற்றும் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகள் ஏதுமிருப்பின், அவற்றை கொண்டு ஆதாரப்படுத்தப்பட வேண்டும்.

(அ) ரஹமேர வைன் கம்பனியானது, 100 வைன் போத்தல்களது உடமையை தொடர்ந்து வசப்படுத்திய அதேவேளை நிமலிற்கு 100 வைன் போத்தல்களை விற்றது. நிமல் வைனிற்கான கட்டணத்தையும், அதனைத் தொடர்ந்த காப்பக கட்டணங்களையும் செலுத்தினான். விற்பனையாளரான ரஹமேர வைன் கம்பனியானது நிமலுக்கு "உரித்து சான்றிதழ்" வழங்கியது. ஆனால் அங்கு வேறுபட்ட வாடிக்கையாளர்கட்கு விற்கப்பட்ட வைனிற்கு உண்மையான பண ஒதுக்கீடோ, பௌதீக பிரிப்போ இருக்கவில்லை. ரஹமேர வைன் கம்பனி வகையற்றதானது.

(ஆ) ஒரு வாக்குறுதிச்சீட்டு பத்திரம் கீழ்வரும் வாசகங்களை உள்ளடக்கி இருந்தது.

"கடனாளியான சம்சன்ஸ் பெரேரா, ஆகிய நான் வாக்குறுதி அளித்து இத்தால் உறுதி பூணுவதானது, முதன்மை பணமான ரூ. 1500, ஐ மீள செலுத்துவதுடன், இன்றைய திகதியில் இருந்து அத்தகைய பணத்திற்கு வருடாந்தம் 10% வட்டி அடிப்படையில் கடன் கொடுத்தவர் அல்லது அவரது வாரிசுகள் மற்றும் முதலானோர் வேண்டுகின்ற எந்த நேரத்திலும் மீளளிப்பேன்."

06. 29 ஆம் இலக்க 1982 ஆம் ஆண்டின் நுகர்வோர் கடன் திருத்தச்சட்டமானது, கடன் கொள்வனவு ஒப்பந்தத்தின் திறத்தவர்களிற்கிடையில் சுமூகமாக சமநிலை ஒன்றை காக்கும் எவ்வித ஏற்பாடுகளும் இல்லாத போதும், பல்வீனமான திறத்தை சுரண்டும் மிக சாத்தியமான வாய்ப்புக்களை அனுமதிக்கிறது. மேலும் அது ஏனைய நியாயாதிக்கங்களின் நடைமுறைகளை பிரதிபலிக்கவும் இல்லை, இவ்வகையில் 29 ஆம் இலக்க 1982 ஆம் ஆண்டின் நுகர்வோர் கடன் சட்டம் இலங்கையில் ஆக்கப்பட்ட இன்னுமொரு நீண்ட கால விளைவை கொண்டிராத சட்டம் ஒன்றாகும் என்று முடிவுக்கு வரலாம்.

விமரிசித்து கருத்துரை செய்க.

07. ‘Out Door Eaters’ ஆனது உணவு பொருட்கள் மீதான நுகர்வோர்களது கல்வியை முக்கியமாக நோக்கும் அமைப்பு ஆகும். இவ் அமைப்பின் பொதுக் கூட்டத்திற்கு உணவு கலப்படம், குற்றங்கள், பாதுகாப்புகள் மற்றும் ஊகங்கள் முதலானவை மீது விசேட அவதானம் அளித்து சிறப்புரை ஒன்றை இல 20, 1980 ஆம் ஆண்டின் உணவுச்சட்டத்தின் மீது மொழியுமாறு வேண்டப்படுகிறீர்.

சிறப்புரையை தயாரிக்க.

08. கீழ்வருவனவற்றுள் இரண்டினை குறித்து பரந்த குறிப்புகளை எழுதுக. ஒவ்வொரு சந்தர்ப்பத்துடனும் தொடர்புபட்ட நடைமுறை பிரச்சினைகளை சட்டவியல் பார்வையின் கீழ் நோக்குமாறு நீர் எதிர்பார்க்கப்படுகிறீர்.

(அ) மீள் காப்புறுதி மற்றும் இரட்டிப்பு காப்புறுதி

(ஆ) வாடகை கொள்வனவு ஒப்பந்தத்தின் உட்கிடை நிபந்தனைகள் மற்றும் உத்தரவாதம்

(இ) மாற்றுண்டியல் ஒன்றை விடுவித்தல் (Bill of exchange)

(ஈ) பொருட்கள் விற்பனை ஒப்பந்தம் மற்றும் வாடகை கொள்வனவு ஒப்பந்தம் என்பனவற்றின் மீது 26 ஆம் இல 1997 ஆம் ஆண்டின் நியாயமற்ற ஒப்பந்த வாசகங்கள் சட்டத்தின் பிரயோகம் (Unifair Contract Terms Act. No 26 of 1997).

(பதிப்புரிமை பெற்றது)