

ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්ව විද්‍යාලය
නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 5 වන මට්ටම

ඉඩම් නීතිය - LWU3312

අවසාන පරීක්ෂණය 2011/2012

කාලය පැය තුනයි.



දිනය : 2012 අප්‍රේල් මස 02

වේලාව : ප.ව. 1.30 සිට 4.30 දක්වා

ප්‍රශ්න පහකට (5) පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

අපැහැදිලි අත් අකුරු සඳහා ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.

1 ගමගේගෙන් ලබාගත් ණය මුදලක් යොදවා ගසාන් නිවසක් මිලදී ගත්තේය. ණයට ඇප මුදලක් වශයෙන් නැවත ගෙවීමේ උකස් කළ ලෙස එම නිවස උකස් කළ අතර ණය මුදල වසර දෙකක කාලයක් තුළදී නැවත ගෙවීමට නියමිත විය. ගසාන්ගේ විකුණුම්කරය සහ ගමගේ සතුව ඇති උකස් බැඳුම්කරය යන ලේඛන දෙකම ඉඩම් රෙජිස්ට්‍රාර් කාර්යාලයේ ලියා පදිංචි කරන ලදී.

වසරකට පසු ගසාන්ට ඔහුගේ රැකියාව අහිමි වූ අතර ආපසු ගෙවීම දිගටම සිදු කිරීමට ඔහුට නොහැකි විය. ඔහුගේ විශ්වාසීය පියවර ගැනීම සඳහා ඔහු නිවසේ අඩංගු දෙවල් වූ මුලතැන්ගෙය උපකරණ, සියලු අභ්‍යන්තර දොරවල් සහ මිදුලේ තිබූ අලංකාර පිළිරූ ගණනක් ඇතුලු දේ ගලවා විකුණාන ලදී. මේ වන විට ණය උකස්කරය ගෙවීම මාස හතරකින් හිඟ වී ඇත.

ගෙවීම පැහැර ණය හැර ඇති ණය ආපසු අයකර ගැනීම සඳහා උකස් බලාත්මක කරවීමට අදහස් කරන ගමගේට අදාල උපදෙස් දෙන්න. ඔබේ පිළිතුර හේතු දක්වමින් සහ අදාල අධිකාරීන් ඇසුරින් සනාථ කරන්න.

2 “...හවුල්කරුවකුගේ කාලාවරෝධය සඳහා එක් හවුල්කරුවකුගේ සන්තකය අන් හවුල්කරුවන්ගේ සන්තකය වන බැවින් එකී බුක්තිය ඔහුගේ මනසේ ඇති විය හැකි රහසිගත චේතනාවක් මගින් අවසන් කිරීමට ඔහුට නොහැකිය. එකී හවුල්කරුවකුගේ එවැනි බුක්තියක් තෙරපා හැරීමක් හෝ ඊට සමාන ක්‍රියාවක් සිදුවන තෙක් සෙසු අයට ප්‍රතිවිරුද්ධ හෝ ස්වාධීන නිමිකමක් සඳහා වන බුක්තියක් නොවන්නේය.”

බුක්තියේ නොසිටින සහ තම අයිතීන් නොසලකා හැර සිටින හවුල්කරුවකුට සලසා තිබුණු ආරක්ෂණය නඩු තීන්දු මගින් වෙනස් කර ඇති ආකාරය උපුටා දක්වමින් ඉහත ප්‍රකාශය විවේචනාත්මකව ඇගයීමට ලක් කරන්න.

3 “නීතියේ ක්‍රියාකාරීත්වය යටතේ හැර වෙනත් යම් ආකාරයකින් යම් නිශ්චල දේපලක බුක්තිය අහිමි කරනු ලැබූ අයෙකුට එලෙස බුක්තිය අහිමි කරනු ලැබූ තැනැත්තාට එරෙහිව එකී බුක්තිය අහිමි කළ දින සිට වසරක් ඇතුලත නීති කෘත්‍යයක් ආරම්භ කිරීම නිත්‍යානුකූල වන්නේය. නඩු පැවරීමට වසරක කාලයක් තුළ සිදුකළ එවැනි බුක්තිය අහිමි කිරීමක් ඔප්පු

කිරීමෙන් අනතුරුව පැමිණිලිකරාට තම හිමිකාරත්වය ඔප්පු කිරීමකින් තොරව එකී නඩු කෘත්‍යයේදී විත්තිකරාට එරෙහිව ඉක්බිතිව පුනර්ස්ථාපනය උදෙසා තීන්දු ප්‍රකාශයක් ඉල්ලා සිටීමට හැකිය.

සාකච්ඡා කරන්න.

4 සරත් අමල්ගෙන් නිවසක් බද්දට ගෙන ඉපැරණි භාණ්ඩ විකිණීමේ ව්‍යාපාරයක් එහි ආරම්භ කලේය. මෙම බදු ගිවිසුමේ කොන්දේසියක් වූයේ බදු ගැනුම්කරු විසින් මෙම ඉඩමෙහි සහ ගොඩනැගිලිවල කිසිදු වෙනස් කිරීමක් හෝ වැඩිදියුණු කිරීමක් කල නොහැකි බවයි. කෙසේ වුවද සරත් ඔහුගේ ඉපැරණි භාණ්ඩ වෙළඳසැලට ගැලපෙන පරිදි ගොඩනැගිල්ලේ පහත වෙනස්කම් සිදු කලේය.

- කාණු පද්ධතිය අලුත්වැඩියා කිරීම සහ ලිදෙන් වතුර ලබා ගැනීමට මෝටරයක් සවි කිරීම
- ජලපොකුණේ විනස් පිලිමයක් ඉදි කිරීම සහ ඉදිරිපස දොරටුවේ අලංකාර මල් ආරක්කුවක් සෑදීම
- නිවසේ ඉසදිරිපස සහ පිටුපස ආරක්ෂක කුටි දෙකක් සෑදීම
- අයහපත් තත්වයක පැවති නිවසේ වහල අලුත් වැඩියා කිරීම

බදු කාල සීමාවෙන් පසු අමල්ට ගොඩනැගිල්ල අවශ්‍ය වූ අතර සරත් තමන් විසින් සිදු කරන ලද වැඩි දියුණු කිරීම් සඳහා අලාභ ඉල්ලා සිටියි. අමල් එය ප්‍රතික්ෂේප කරන අතර සරත් තමාගේ සියලු අලුත්වැඩියා කිරීම් සඳහා අලාභ ලබා දෙන තුරු පිටවීම ප්‍රතික්ෂේප කරයි.

දෙපාර්ශවයටම තම ඉල්ලීම් සහ ඔවුනට ලබා ගත හැකි සහන සම්බන්ධයෙන් උපදෙස් දෙන්න. ඔබේ පිලිතුර වින්ශ්චිත නඩු තීන්දු ඇසුරින් තහවුරු කරන්න.

5 හර්ෂ ව්‍යාපාරිකයෙකි. ඔහු තම ව්‍යාපාරය දියුණු කිරීම සඳහා වසර දෙකක් තුළ නැවත ගෙවීමේ පොරොන්දුව පිට පොලී රහිත ණයක් පියදාසගෙන් ලබා ගත්තේය. පවුලේ ප්‍රශ්න හේතුකොටගෙන තම ව්‍යාපාර කටයුතු දියුණු කිරීම සඳහා ඔහු ගත් සෑම උත්සාහයක්ම අසාර්ථක විය. මේ හේතුව නිසා මාසික ණය වාර්තයන් දහයකට වඩා ගෙවිය නොහැකි විය. සිහිපත් කිරීම් කිපයකින් පසු පියදාස නීතිඥයකු මාර්ගයෙන් එන්තර්වාසියක් හර්ෂට එවමින් දන්වා සිටියේ එන්තර්වාසිය එවූ දින සිට දින විසි එකක් ඇතුලත මුදල් ගෙවන ලෙසයි. මෙම එන්තර්වාසිය ලැබුණු වහාම හර්ෂ ඔහු සතු සියලු දේපල ඔහුගේ සහෝදරයා වන අරුන්ට තෑගි කලේය.

හර්ෂට එරෙහිව පියවර ගැනීමට පියදාසට අවශ්‍ය වේ. පියදාසට උපදෙස් දෙන්න.

6 ගුණදාස කහටගහවත්ත නැමැති ඉඩමේ හිමිකරු වේ. කහටගහවත්ත ඉඩමට යාබදව පදිංචි අසල්වැසි නිහාල් වසර විස්සකට අධික කාලයක් පොදු වෙළඳ පොල වෙත යාමට කහටගහවත්ත ඉඩමෙන් අඩි පාරක් භාවිතා කලේය. ගුණදාස ලගදී වටිනා මැණිකක් ලැබීමෙන් පසු තම ව්‍යාපාර කටයුතු සඳහා කහටගහවත්ත ඉඩමේ මහල් සංකීර්ණයක් ද ඉඩම වටා උස තාප්පයක්ද ඉදිකිරීම ආරම්භ කලේය.

කහටගහවත්ත වටා උස තාප්පයක් ඉදිකිරීමෙන් සහ ගොඩනැගිල්ල ඉදි කිරීම හේතුවෙන් තමන්ගේ පහත අයිතිවාසිකම් අවසන් වන්නේය යන පදනම මත නිහාල් එකී ඉදිකිරීම්වලට විරෝධය පායි.

අ) පොදු වෙළඳ පොල දක්වා දිවෙන කහටගහවත්ත හරහා ඇති මාර්ගය භාවිතා කිරීමේ අයිතිය

ආ) ආලෝකය, වාතය සහ අවහිරයකින් තොරව දුර්ගන්ධ ලබා ගැනීමේ අයිතිය

අදාල නඩු තීන්දු කෙරෙහි විශේෂ අවධානය යොමු කරමින් ගැටලුව සාකච්ඡා කරන්න.

7 ඉඩම් ඇමතිවරයාගේ මග පෙන්වීම යටතේ හිමිකම් ලියාපදිංචි කරන ප්‍රදේශයන්, රටෙහි ප්‍රධාන ප්‍රදේශයන් කරා ව්‍යාප්ත කිරීමට හිමිකම් නිරවුල් කිරීමේ කොමසාරිස්වරයා අදහස් කරයි. “බිම් සවිස” වැඩසටහන යටතේ හිමිකම් ලියාපදිංචි කිරීමේ වැදගත්කම පිලිබදව නීති ශිෂ්‍යයන් දැනුවත් කිරීම සඳහා කොමසාරිස්වරයාට නීති වෘත්තීයයන් අවශ්‍ය වී ඇත. නීති ශිෂ්‍යයන් අතර බෙදාහැරීම සඳහා අත් පත්‍රිකාවක් පිළියෙල කරන ලෙස ඔබන් ඉල්ලා ඇත.

1998 අංක 21 දරන හිමිකම් ලියාපදිංචි කිරීමේ පනතේ ඉතා වැදගත් කරණු අන්තර්ගත කරමින් අත් පත්‍රිකාවක් පිළියෙල කරන්න.

8 පහත දක්වා ඇති මාතෘකාවලින් ඕනෑම දෙකකට කෙටි සටහන් ලියන්න.

අ) ඊට් වින්සිකාරියෝ නඩුකරය

ආ) ලේඛන ලියාපදිංචි කිරීමේ ආඥාපනත යටතේ ඔප්පු කළයුතු කරුණු සහ ප්‍රමුඛතාවය අතිමි වීම

ඇ) මායිම් නිර්ණය කිරීම සඳහා වන නඩුකරය

(සියලුම හිමිකම් ඇවිරිණි)

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA
LL.B. DEGREE PROGRAMME - LEVEL 5
FINAL EXAMINATION 2011/2012
LAND LAW - LWU3312
DURATION - 3 HOURS



DATE: 2nd April 2012

TIME: 1.30 pm - 4.30 pm

Students will be penalized for illegible handwriting.

Answer **FIVE (05)** Questions only.

1. Gayan purchased a house with the aid of a loan from Gamage. The loan was secured by way of a repayment mortgage over the same house and the loan was to be repaid within a period of two years. Both Gayan's Deed of Transfer and the mortgage bond with Gamage had been registered at the Land Registry.

About one year later, Gayan lost his job and was unable to keep up repayments. To meet his expenses he removed and sold the contents of the house, including the kitchen units, all of the internal doors and a number of ornamental statues from the garden. The mortgage repayments are now four months in arrears.

Advise Gamage who wishes to enforce the mortgage for the recovery of debts defaulted. Support your answer with reasons and relevant authorities.

2. "...for the prescription of a co-owner in possession was in law the possession of his co-owner, it was not possible for him to put an end to that possession by any secret intention in his mind. Such possession of one co-owner does not become possession by the title adverse to or independent of that of others, till ouster or something equivalent to ouster could take place."

Critically evaluate the above statement with reference to relevant case law which has altered the protection afforded to non-possessing co-owners who sleep over his rights.

3. "It shall be lawful for any person who shall have been dispossessed of any immovable property otherwise than by process of law, to institute proceedings

against the person dispossessing him at any time within one year of such dispossession. And on proof of such dispossession within one year before action brought, the plaintiff in such action shall be entitled to a decree against the defendant for the restoration of such possession without proof of title."

Discuss.

4. Sarath took a house on lease from Amal and started a business selling antique goods in the house. A condition of the lease agreement was that the lessee should not do any alteration or modification to the land and the premises. However, subsequently Sarath had effected the following changes to suit his antique shop in the said premises.

- Repaired the drainage system and fixed a motor to get water from the well,
- Built a statue of Venus in the water pond and an ornamental flower arch by the front door,
- Built two guard rooms at the front and back of the house,
- Repaired the roof of the house which was in bad condition.

After the lease period, Amal wanted the premises back and Sarath claimed compensation for the improvements he had made to the land, which Amal refused. Sarath refuses to leave, unless he is compensated for all improvements.

Advise both parties of their respective claims and available legal remedies. Your answer should be supported by decided cases.

5. Harsha is a businessman. He took an interest free loan from Piyadasa, which was to be repaid within two years. The loan was to develop his business. Due to some family problems, all his efforts to develop his business were unsuccessful. As a result, he could not pay the regular installments on the loan for more than 10 months. After several reminders, Piyadasa sent a Letter of Demand to Harsha through his lawyer asking him to return the money within 21 days from the date of the Letter of Demand. Having received this Letter of Demand, Harsha immediately gifted all his property to Arun, his brother.

Piyadasa wants to take action against Harsha. Advise Piyadasa.

6. Gunadasa is the owner of a land called Kahatagahawatta. Nihal who lives next to Kahatagahawatta, had used a path on Kahatagahawatta that led to the public market for more than twenty years. Recently Gunadasa found a gem stone and started to construct a multi storied building complex for his business purposes and a high parapet wall surrounding Kahatagahawatta.

Nihal objects, claiming that he has the following rights which will be extinguished by the construction of the building and parapet wall on Kahatagahawatta:

- a) The right to use the path on Kahatagahawatta leading to the public market
- b) The right to light, air and an unobstructed view.

Discuss this problem with special reference to relevant judicial decisions.

7. Under the directions of the Minister of Land, the Commissioner of Title Settlement has decided to expand the area of title registration to major parts of the country. Under the programme "Bim Saviya" the Commissioner wants legal practitioners to educate law students on the importance of title registration. You have been requested to prepare a brochure to be distributed amongst them.

Prepare the brochure including the salient features of the Registration of Title Act No.21 of 1998.

8. Write short notes on any **two** of the following topics
 - a) *Rei vindicatio* action
 - b) Facts to be proved and loss of priority under the Registration of Documents Ordinance (Chapter 117)
 - c) Action for the definition of boundaries

-Copyright reserved-

இலங்கைத் திறந்த பல்கலைக்கழகம்
சட்டமாணிப் பட்டப்படிப்புத் திட்டம்
மட்டம் 05
இறுதிப் பரீட்சை - 2011/2012
LWU 3312/4332 - காணிச்சட்டம்
காலம்: மூன்று(03) மணித்தியாலங்கள்



திகதி: 02.04.2012

நேரம்: பி.ப 1.30 – பி.ப 4.30

ஐந்து வினாக்களுக்கு மட்டும் விடை தருக.

தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்காக பரீட்சார்த்திகளுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

01. கயான் என்பவன் கமகேவின் கடன் உதவியுடன் வீடு ஒன்றை கொள்வனவு செய்தான். குறிப்பிட்ட கடனானது அதே வீட்டின் மீதான குத்தகைக்கான மீள் செலுத்தல் வழியினூடே காக்கப்பட்டிருந்ததுடன், கடனானது இரண்டு வருடங்களிற்குள் செலுத்தி முடிக்கப்படவேண்டி இருந்தது. கயானுடைய கைமாற்றல் உறுதி (Deed of transfer) மற்றும் ஈடு பத்திரம் (Mortgage bond) இரண்டும் காணி பதிவகத்தில் பதிவு செய்யப்பட்டிருந்தது.

ஒரு வருடகாலத்தின் பின்பு, கயான் தன் தொழிலை இழந்ததுடன், மீள்செலுத்துகைகளை முறையாக தொடர இயலாதவன் ஆனான். தனது செலவுகளை சந்திக்க வீட்டின் சமையலறை பகுதிகள், சகல உட்புற கதவுகள் மற்றும் தோட்டத்திலிருந்த எண்ணிக்கையிலான அலங்கார சிலைகள் என்பவற்றை உள்ளடக்கிய வீட்டின் வளாக பொருட்களை விற்றான். நான்கு மாதகால குத்தகை மீள்செலுத்துகை நிலுவையாக இருந்தது.

கடன் மீள்செலுத்துகை மீதான கடனை செலுத்த தவறியமை தொடர்பில் அதனை மீள்பெற்றுக் கொள்ளும் பொருட்டு ஈட்டினை செயற்படுத்த விரும்பும் கமகேவுக்கு ஆலோசனை வழங்குக. உமது விடையை காரணங்கள் மற்றும் இயைபான அதிகாரங்களுடன் ஆதாரப்படுத்துக.

02. '....சட்டத்தில் ஆட்சியரிமையை கோரும் கூட்டுச் சொந்தக்காரர் ஒருவருடைய உடமை ஏனைய கூட்டுச்சொந்தக்காரர்களுடைய உடமையாக அமைவதுடன் உடமை கொள்ளும் கூட்டுச்சொந்தக்காரர் தன்னுடைய மனதிலுள்ள ஏதேனும் இரகசிய எண்ணத்தின் மூலம் அவ்வுடமையை முடிவுக்கு கொண்டு வரமுடியாது. அத்தகைய ஒரு கூட்டுச்சொந்தக்காரருடைய உடமை ஒரு வெளியேற்றம் அல்லது வெளியேற்றுகைக்கு சமனான நிகழ்வு ஒன்று இடம்பெறாத வரையில் ஏனைய கூட்டுச்சொந்தக்காரருடைய உடமையில் சுதந்திரமான அல்லது எதிர் உரித்து மூலமான உடமை ஒன்றாக வராது.'

மேலுள்ள கூற்றை தமது உரிமை மீது கரிசனையற்று உடமை கொள்ளாத கூட்டுடைமையாளர்களுடைய பாதுகாப்பு தொடர்பான சட்டநிலைமையை மாற்றிய இயைபான வழக்குதாரணங்களால் அழுத்தம் தந்து விமர்சித்து மதிப்படுக.

03. “சட்ட செயன்முறையால் அன்றி, ஏதேனும் அசையாத சொத்தில் இருந்து நீக்கப்பட்ட, எவரேனும் ஒரு நபர், தன்னை உடமையில் இருந்து நீக்கிய நபரிற்கு எதிராக, ஒரு வருட காலத்துள் எந்நேரத்திலும் நடபடிமுறைகளை ஆரம்பித்தல் சட்டமுறையானது. வழக்கு நடவடிக்கையை கொண்டு வருவதற்கு முன்பு ஒரு வருடகால காலப்பகுதியில் உடமை நீக்கப்பட்டதை எண்பிப்பதன் மூலம் வழக்காளி, எதிர்வாதிக்கு எதிராக, உரித்தை எண்பிக்காமலேயே தனது உடமையை மீளப் பெற்றுக்கொள்வதற்கு தீர்வு ஒன்றை பெற்றுக்கொள்ள உரித்துடையவர் ஆவார்.”

ஆராய்க.

04. சரத், அமல் என்பவனிடம் இருந்து வீடு ஒன்றை குத்தகைக்கு எடுத்ததுடன், வீட்டில் புராதன பொருட்களை விற்பனை செய்யும் வியாபாரத்தை ஆரம்பித்தான். இக்குத்தகை உடன்படிக்கையின் நிபந்தனையானது, குத்தகையாளர் குத்தகையின் குறித்த காணி மற்றும் அதன் வெளி வளவில் எவ்வித மாற்றமோ அல்லது நவீனமயப்படுத்தலோ செய்ய கூடாது. எவ்வாறாயினும் சரத் வீட்டு வளவில் தனது பண்டைய பொருள் விற்பனை கடைக்கு பொருத்தமான கீழ்வரும் மாற்றங்களை மேற்கொண்டான்.

- கழிவகற்றல் முறையை திருத்தியதுடன், கிணற்றில் இருந்த நீர் எடுக்க மோட்டர் பொருத்தியமை
- நீர்தடாகத்தில் வீனஸின் சிலை ஒன்றை கட்டியதுடன், முன் கதவில் வேலைப்பாடுடைய மலர் வளைவு ஒன்றை செதுக்கினான்.
- வீட்டின் முன்புறமும், பின்புறமும் இரு காவலர் அறைகளைக் கட்டியமை
- மோசமான நிலையில் இருந்த வீட்டின் கூரையை திருத்தியமை

குத்தகை காலத்தின் பின்னர், அமல் அவனது வீட்டு வளவை மீள கோரியதுடன், சரத் குறிப்பிட்ட காணிக்கு தன்னால் மேற்கொள்ளப்பட்ட திருத்தங்களுக்கு நட்புடு கோரினான். அமல் அக்கோரிக்கையை மறுத்தான். சரத் தன்னுடைய திருத்தங்களுக்கு நட்புடு செலுத்தாத வரை காணியை விட்டு வெளியேற மறுத்தான்.

இரு திறத்தவர்களுக்கும் தமது கோரிக்கைகள் மற்றும் இருக்கக்கூடிய சட்ட நிவாரணங்கள் பற்றி ஆலோசனை வழங்குக. உமது விடை தீர்ப்புச்சட்டத்தால் ஆதாரப்படுத்தப்பட வேண்டும்.

05. ஹர்ஷ ஒர் தொழிலதிபர். அவன் வட்டியில்லா கடன் ஒன்றை இரு வருடங்களுள் செலுத்துவதாக உடன்பட்டு பியதாசவிடம் இருந்து வாங்கினான். இது அவனது வியாபாரத்தை முன்னேற்றுவதற்கானது. சில குடும்ப பிணக்குகள் காரணமாக அவன் தனது வியாபாரத்தை முன்னேற்ற எடுத்த சகல முயற்சிகளும் தோல்வியடைந்தன. அதன் விளைவாக கிரமமாக கடன் தவணையை பத்து மாதங்களிற்கு மேலாக செலுத்த முடியாமற் போனது. பல நினைவுட்டல்களின் பின்பு பியதாச, தனது சட்டத்தரணியினூடாக கோரிக்கை கடிதம் (letter of demand) ஒன்றை அனுப்பி, அக் கடிதம் கிடைத்த நாளில் இருந்து 21 நாட்களுள் நிலுவையை செலுத்தும்படி கோரினான். இக்கோரிக்கை கடிதத்தை உடனடுத்து ஹர்ஷ தனது சகல சொத்துக்களையும் சகோதரன் அருணுக்கு நன்கொடை அளித்தான்.

ஹர்ஷவிற்கு எதிராக பியதாச வழக்குத்தொடர விரும்புகிறான். பியதாசவிற்கு ஆலோசனை வழங்குக.

06. குணதாச கஹடகவத்த காணியின் உரிமையாளர். காணிக்கு அருகில் வசித்த நிறூல், கஹடகவத்த ஊடாக பொதுச்சந்தையை அடையும் பாதை ஒன்றை இருபது வருடங்களுக்கு மேலாக பயன்படுத்தி வந்தான். அண்மையில் குணதாஸ வைரக்கல் ஒன்றை கண்டெடுத்தவுடன், அவனது வியாபார தேவைகளுக்காக பல்தள அங்காடி கட்டிடம் ஒன்றை கட்ட ஆரம்பித்ததுடன், கஹடகவத்தவை சுற்றி உயர்ந்த தடுப்புச்சுவர்களையும் அமைத்தான்.

நிறூல் கஹடகவத்தை காணியை சுற்றி தடுப்புச் சுவர் மற்றும் கட்டிட நிர்மாணம், என்பவற்றினால் கீழ்வரும் உரிமைகள் பாதிக்கப்படுவதாக முறையிட்டு இவற்றை எதிர்த்தான்.

- (அ) கஹடகவத்த காணி மீது பொதுச்சந்தையை அடைய பயன்படுத்தப்படும் பாதை உரிமை.
(ஆ) வெளிச்சம், காற்று மற்றும் தடையற்ற வெளிப்புறத்தோற்றத்திற்கான உரிமை

பொருத்தமான நீதியியல் தீர்ப்புகளிற்கு விசேட அவதானம் வழங்கி இப் பிணக்கை ஆராய்க.

07. காணி அமைச்சரின் வழிகாட்டலிற்கு அமைய, உரித்து சமரச ஆணையாளர், நாட்டின் பெரும் பகுதிகளில் உரித்துப் பதிவு பிரதேச எல்லையை விரிவாக்க முடிவெடுத்தார். ஆணையாளர் “பிம் சவிய” நிகழ்ச்சித்திட்டத்தின் கீழ், உரித்துப்பதிவின் முக்கியத்துவம் பற்றி சட்டத்தரணிகள், சட்ட மாணவர்கட்கு கல்வியூட்ட வேண்டுமென தீர்மானித்ததன் பொருட்டு மாணவர்களிடையே விநியோகிப்பதற்கான கையேடு ஒன்றை தயாரிக்குமாறு நீர் வேண்டப்படுகிறீர்.

1998ம் ஆண்டின் 21ம் இலக்க ஆவண உரித்துப் பதிவுச் சட்டத்தின் முக்கிய அம்சங்களை உட்புகுத்தி கையேட்டினைத் தயாரிக்க.

08. கீழ்வரும் தலைப்புகளின் கீழ் ஏதேனும் இரண்டினைப் பற்றி சிறுகுறிப்புகளை எழுதுக

- (அ) உரிமை நிறுவல் வழக்கு (Rei vindicatio Action)
(ஆ) காணிப்பதிவுகள் கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் (அத்தியாயம் 117)எண்பிக்கப்பட வேண்டிய நிகழ்வுகள் மற்றும் முன்னுரிமை இழப்பு
(இ) எல்லை பற்றிய வரைவிலக்கணத்திற்கான வழக்கு நடவடிக்கைகள் (Action for the definition of boundaries)

(பதிப்புரிமை பெற்றது)