



ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය  
 මානව ශාස්ත්‍ර හා සමාජ විද්‍යා පීඨය  
 නීති අධ්‍යයන දෙපාර්තමේන්තුව  
 නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 4 වන මට්ටම  
 අඛණ්ඩ ඇගයීම් පරීක්ෂණය II - 2013/14  
 LWU2314- ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා නීතිය II  
 කාලය - පැය එකයි.

දිනය - 2014 අගෝස්තු 21 වන දින වේලාව - ප.ව. 03.15 - ප.ව.04.15 දක්වා

මුළු ප්‍රශ්න සංඛ්‍යාව - 02  
 එක් ප්‍රශ්නයකට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.  
 අපැහැදිලි අත්අකුරු සඳහා ලකුණු අඩුකරනු ලැබේ.

01. “පීස් ෆෝ ෂිල්” යනු ආගමික සංවිධානයක් විසින් සෙරෙන්ඩිපා රාජ්‍යයේ පිහිටවනු ලැබූ රාජ්‍ය නොවන සංවිධානයකි. සෙරෙන්ඩිපා රාජ්‍යයේ ප්‍රධාන නගරයේ ගෙන යන මහසේදාත්මක විරෝධතා ව්‍යාපාර නිසා වර්තමානයේදී එය බොහෝ සෙයින් ප්‍රචලිත වී ඇත.

“පීස් ෆෝ ෂිල්” සංවිධානයේ ලේකම්වන රත්නවීර, තම පෞද්ගලික කටයුත්තක් සඳහා ‘සෙරෙන්ඩිපා පබ්ලික් බැංකුවේ’ සිටියදී පොලිසිය විසින් ඔහුව මාංචු දමා අත් අඩංගුවට ගත්තේය. එම අවස්ථාවේදී ඔහුව පොලිසිය විසින් අත්අඩංගුවට ගැනීමට හේතු රත්නවීර විමසා සිටියේය. පොලිස් නිලධාරියා කිසිදු හේතුවක් පැවසීම ප්‍රතික්ෂේප කළ අතර ඔහුට පරාජය වචනයෙන් බැන වදිමින් බලහත්කාරයෙන් පීප්ටිය තුළට දමා ගත්තේය. පොලිස් ස්ථානයේදී “පීස් ෆෝ ෂිල්” සංවිධානයේ අනාගත ක්‍රියාකාරකම් සම්බන්ධයෙන් ඔහුගෙන් බලහත්කාරයෙන් ප්‍රශ්න ඇසුවේය. පැය ගණනාවක් ඔහුගෙන් ප්‍රශ්න කළ නිසා බීමට වතුර ස්වල්පයක් ඉල්ලා සිටියද, පොලිස් නිලධාරියා ඔහුට වතුර ලබාදීම ප්‍රතික්ෂේප කළේය. කෙසේ නමුත්, පොලිසියේ පිහිටි අමුත්තන්ගේ කාමරයේ ඇති බංකුවක් මත වැහිරී සිටීමට ඔහුට ඉඩ ලබාදෙන ලදී. දින දෙකකට පසුව ඔහුව නිදහස් කරන ලදී.

1978 ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවෙන් තහවුරු කළ මූලික අයිතිවාසිකමක් පොලිසිය විසින් උල්ලංඝනය කරනු ලැබුවේද යන්න සම්බන්ධව රත්නවීර ඔබගෙන් උපදෙස් විමසා සිටී.

සෙරෙන්ඩිපා රාජ්‍යයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ මූලික අයිතිවාසිකම් පරිච්ඡේදය ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ මූලික අයිතිවාසිකම් පරිච්ඡේදයට සමානයයි උපකල්පනය කරමින් රත්නවීරට උපදෙස් දෙන්න.

ඔබගේ පිළිතුර විනිශ්චිත නඩු තීරණ ඇසුරෙන් පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 20)

02. “...මාධ්‍යවේදියකුගේ පැන, අයුතු හැසිරීම් හා දූෂණය සහචන බාහිර ආචරණය ඉරා දමන තියුණු කඩුවක් ලෙස යොදා ගැනීමට නියත වශයෙන්ම ඉඩ සලසාලයි. එය දෙපැත්ත කැපෙන ආයුධයක් බැවින් වරදකරුවන් නිරාවරණය කිරීමටත් අභියාචනා සහතිකයන්ට පීඩා නොවන අයුරින් ඉතා ප්‍රවේශම් සහගතව යොදා ගත යුතුය.”

*Victor Ivan v Sarath N Silva, AG and Another (1998)1 Sri LR 301*

ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ භාෂණයේ, අදහස් ප්‍රකාශ කිරීමේ සහ ප්‍රකාශනයේ නිදහස ඇසුරින් ඉහත ප්‍රකාශය විවේචනාත්මකව විශ්ලේෂණය කරන්න.

ඔබගේ පිළිතුර අදාළ නඩු තීන්දු මගින් පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 20)

නිමිකම් ඇවිරිණි.

**THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA  
FACULTY OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES  
DEPARTMENT OF LEGAL STUDIES-  
LL.B DEGREE PROGRAMME –LEVEL 04  
CONTINUOUS ASSESSMENT TEST 02- 2013/2014  
LWU2314- CONSTITUTIONAL LAW II  
DURATION: ONE HOUR**



---

**DATE: 21-08-2014**

**TIME: 03.15PM-04.15PM**

---

**Total Number of Questions: 02**

**Number of questions to be answered: 01**

**Candidates will be penalized for illegible handwriting**

1. “*Peace for All*” is a non- governmental organization formed by a religious group in the State of Serendipa. At present, it is very popular for its controversial protest campaigns carried out in the main city of Serendipa.

Rathnaweera, who is the secretary of “*Peace for All*” organization, was arrested and handcuffed by the police when he was at ‘Serendipa Public Bank’ for his personal work. At that time Rathnaweera asked for reasons for his arrest from the police. The Police officer refused to give any reasons and forcibly took him into the jeep while abusing him in filthy language. At the police station, he was forcibly questioned on the future activities of the “*Peace for All*”. As he was being questioned for several hours he requested some water but the police officer refused to give him water. However he was allowed to lie on a bench in the lobby. He was released two days later.

Rathnaweera seeks your advice as to whether any of his fundamental rights guaranteed in the 1978 Constitution has been violated by the police.

Advise Rathnaweera assuming that the Fundamental Rights Chapter of the Constitution of the State of Serendipa is similar to that of the Fundamental Rights Chapter of Sri Lankan Constitution.

Support your answer with decided cases.

(20 Marks)

2. “...It surely does allow the pen of the journalist to be used as a mighty sword to rip open the facades which hide misconduct and corruption, but it is a two- edged weapon which he must wield with care not to wound the innocent while exposing the guilty....”

*Victor Ivan Vs Sarath N Silva, AG and Another, (1998) 1 Sri LR 301*

Critically analyze the above statement with reference to the freedom of speech, expression and publication guaranteed in the Constitution of Sri Lanka.

Support your answer with relevant case law.

(20 Marks)

**- Copyright reserved-**

இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்  
சுட்டமாணிப் பட்டப்படிப்புத் திட்டம் மட்டம் 4  
இரண்டாவது தொடர் மதிப்பீட்டுப் பரீட்சை  
அரசியலமைப்புச் சட்டம் - LWU 2314  
காலம்: 01 மணித்தியாலம்



திகதி : 21.08.2014

பி.ப 03.15 பி.ப 04.15 வரை

**தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.  
ஒரு வினாவுக்கு மட்டும் விடை தருக.**

01. “அனைவருக்கும் சமாதானம்” என்ற அரசு சார்பற்ற நிறுவனம் செரன்டிபா நாட்டிலுள்ள மதக் குழுவொன்றினால் உருவாக்கப்பட்டது. செரன்டிபா நாட்டின் பிரதான நகரத்தில் சர்ச்சைக்குரிய ஆர்ப்பாட்டங்களை நடத்துவதன் மூலம் தற்போது இந்நிறுவனம் மிகவும் பிரசித்தி பெற்றுள்ளது.

அனைவருக்கும் சமாதானம் என்ற அமைப்பின் செயலாளர் ரத்னவீர, தனது தனிப்பட்ட வேலைக்காக “செரன்டிபா பகிரங்க வங்கி” க்குச் சென்றிருந்த போது, பொலிசாரினால் கைவிலங்கிடப்பட்டு கைது செய்யப்பட்டார். கைது செய்யப்பட்ட போது ரத்னவீர கைதுக்கான காரணங்களை பொலிசாரிடம் கேட்டார். பொலிஸ் அலுவலர் எந்தவித காரணத்தையும் கொடுக்க மறுத்ததுடன், அவரை வசைமொழியினால் திட்டியதுடன், ரத்னவீரவை பொலிஸ் ஜீப்பில் பலாத்காரமாக ஏற்றினார். பொலிஸ் நிலையத்தில் அனைவருக்கும் சமாதானம் என்ற நிறுவனத்துலுடைய எதிர்கால நடவடிக்கைகள் பற்றி அவர் விசாரணைக்கு உட்படுத்தப்பட்டார். பல மணி நேரமாக விசாரணைக்கு உட்படுத்தப்பட்டிருந்த போது ரத்னவீர, பொலிஸ் அலுவலரிடம் தண்ணீர் தருமாறு கேட்டார். பொலிஸ் அலுவலர் தண்ணீர் தர மறுத்தார். எவ்வாறாயினும், வரவேற்பறையில் இருந்த வாங்கில் இருப்பதற்கு அவர் அனுமதிக்கப்பட்டார். இரண்டு நாட்களுக்கு பின்பு அவர் விடுதலை செய்யப்பட்டார்.

1978 ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பின் உத்தரவாதப்படுத்தப்பட்டுள்ள அடிப்படை உரிமைகளில் எவையேனும் பொலிசாரினால் மீறப்பட்டுள்ளதா என்பதைப் பற்றி ஆலோசனை பெற ரத்னவீர உம்மை நாடுகிறார். செரன்டிபா நாட்டின் அரசியலமைப்பின் அடிப்படை உரிமைகள் அத்தியாயம் இலங்கை அரசியலமைப்பின் அடிப்படை உரிமை அத்தியாயத்தோடு ஒத்தது என கருதி ரத்னவீரவுக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

உமது விடையை தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளுடன் ஆதாரப்படுத்துக.

(20 புள்ளிகள்)

03. "...தூர்நடத்தை மற்றும் ஊழல் என்பவற்றை மறைத்துள்ள புறத்தோற்றத்தை உடைத் தெறிவதற்கு ஊடகவியலாளர் ஒருவருடைய பேனா ஒரு பலம் மிக்க வாளாக பயன்படுத்துவதற்கு நிச்சயமாக அனுமதிக்கப்படுகின்றது, எனினும், இது, குற்றமற்றவரை காயப்படுத்தாமலும், அதேநேரத்தில், குற்றவாளியை வெளியுலகிற்குத் தெரியப்படுத்துகின்ற வகையில் மிகக் கவனத்துடன் கையாளப்பட வேண்டிய இருபுறமும் கூரான ஒரு ஆயுதமாகும்..."

*Victor Ivan v Sarath N Silva, AG and another, (1998) 1 Sri LR 301*

இலங்கை அரசியலமைப்பின் உத்தரவாதப்படுத்தப்பட்டுள்ள பேச்சு, கருத்து வெளியிடும் மற்றும் பிரசுரத்திற்கான சுதந்திரத்தின் பின்னணியில் மேலே உள்ள கூற்றை விமர்சித்து பகுப்பாய்வு செய்க. உமது விடையை பொருத்தமான தீர்ப்புச் சட்டத்துடன் ஆதாரப்படுத்துக.

(20 புள்ளிகள்)

- பதிப்புரிமை பெற்றது -