ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය

මානව ශාස්ත්‍ර හා සමාජ විද්‍යා පීඨය

නීති අධ්‍යයන දෙපාර්තමේන්තුව

නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 4 වන මට්ටම

අඛණ්ඩ ඇගයීම් පරීක්ෂණය II - 2014/2015

LWU2312– අපරාධ නීතිය

කාලය - පැය එකයි.

දිනය - 2015 නොවැම්බර් 13 වන දින වේලාව - පෙ.ව. 10.00 - පෙ.ව.11.00 දක්වා

අපැහැදිලි අත්අකුරු සඳහා ලකුණු අඩුකරනු ලැබේ.

එක් ප්‍රශ්නයකට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

01. "…..අවශ්‍යතාවය කිසිවකුටත් වැසිය නොහැකි දොරටුවක් විවර කරනු ඇත. කුසගින්න, සොරකම සඳහා සමාවට හේතුවක් ලෙස වරක් පිළිගත්තේ නම්, එම ආයාචනය සියළු ආකාරයේ වැරදි ක්‍රියාවන් සඳහා සමාවට හේතුවක් වනු ඇත. අධිකරණය දැඩි ස්ථාවරයක් දැරිය යුතුය. ….."

Per Lord Denning MR in *Southwark London Borough Council* Vs *Williams* [1971]1Ch.734 (Court of Appeal),[1971]2All ER 175

යම් පුද්ගලයකුට සාපරාධී වගකීමෙන් මිදීම පිණිස අවශ්‍යතාවය නැමැති රක්ෂණය යොදා ගත හැකි අවස්ථාවන් ඉහත ප්‍රකාශය අනුසාරයෙන් සාකච්ජා කරන්න. අවශ්‍යතාවය නැමැති රක්ෂණය සහ උත්තර්ජනය නැමැති රක්ෂණය අතර යම් සමානත්වයක් ඔබ දකින්නෙහි ද?

අදාල ව්‍යවස්ථාපිත ප්‍රතිපාදන සහ නඩු තීන්දු නීතිය ඇසුරින් ඔබේ පිළිතුර පැහැදිලි කරන්න.

(ලකුණු 20)

02. සොයිසා, සොරකම් කරන ලද කලා කෘති ගනුදෙනු කිරීමෙහි නිරත පාතාල කල්ලියක් සමග සමීප සබඳතා පවත්වන්නෙකි. ඔහු පුරාවිද්‍යා භූමියක කෞතුකාගාර ආරක්ෂක නිලධාරියකු වූ ගුණදාස වෙතින් ඉල්ලා සිටියේ කෞතුකාගාරයේ ඇති පෞරාණික දේව ප්‍රතිමාවක් රැගෙන දෙන ලෙසයි. ඒ සඳහා ගුණදාසට රු:300,000/-ක මුදලක් ගෙවන බවට ද ඔහු දන්වා සිටියේ ය. ගුණදාස සොයිසාගේ ඉල්ලීමට මුලදී එකඟ නොවුණ ද, තම ඉල්ලීම ඉටු නොකළොත් ගුණදාසයේ දරුවා තම කල්ලිය විසින් අපහරණය කරනු ඇතැයි සොයිසා විසින් තර්ජනය කළ පසුව, ඊට එකඟ වූයේ ය. පසුදා රාත්‍රියේ, ගුණදාස විසින් ප්‍රතිමාව සොයිසාට ලබා දෙන අවස්ථාවේ වෙනත් ආරක්ෂක නිලධාරියෙකු ඔවුන් ඉදිරියට පැමිණ බාධා කළේය. සොයිසා, ගුණදාසටත් අනෙක් ආරක්ෂක නිලධාරියාටත් පහර දී බිම දමා ප්‍රතිමාව රැගෙන පළා ගියේ ය.

සොයිසා ගේ සහ ගුණදාස ගේ සාපරාධී වගකීම සාකච්ජා කරන්න. (ලකුණු 20)

හිමිකම් ඇව්රිණි.

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA
FACULTY OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES
DEPARTMENT OF LEGAL STUDIES
LL.B. DEGREE PROGRAMME – LEVEL 4
CONTINUOUS ASSIGNMENT TEST II- 2014/2015
CRIMINAL LAW – LWU 2312
DURATION – ONE (01) HOUR

Date: 13th November 2015 **Time: 10.00 a.m. -11.00 a.m.**

Students will be penalized for illegible handwriting

Answer **ONE (01)** question only.

1. "…….Necessity would open a door which no man could shut…If hunger were once allowed to be an excuse for stealing, the plea would be an excuse for all sorts of wrong doing. The courts must take a firm stand……"

   Per Lord Denning MR in *Southwark London Borough Council Vs Williams* [1971] 1Ch. 734 (Court of Appeal), [1971] 2 All ER 175

   In the light of the above statement discuss the situations for which the defence of necessity can be used to exempt an accused from criminal liability. Do you recognize any similarity between the defence of necessity and the defence of duress? Illustrate your answer with relevant statutory provisions and case law.

   (20marks)

2. Soysa is a close associate of an underworld gang which deals in stolen works of art. He approached Gunadasa, one of the security guards at a museum in an archeological site and requested an ancient statue of a goddess from the museum. He offered to pay Gunadasa Rs.300,000/= on receipt of the statue. Gunadasa refused Soysa's demand at first but agreed when Soysa threatened that if his demand was not met, Gunadasa's child would be kidnapped by his gang. The following night, as Gunadasa was handing over the statue to Soysa, they were confronted by one of the other security guards. Soysa knocked down both Gunadasa and the other security guard and escaped with the statue.

   Discuss the criminal liability of Soysa and Gunadasa. (20 marks)

--- *Copyright reserved* ---