ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය

මානව ශාස්ත්‍ර හා සමාජ විද්‍යා පීඨය

නීති අධ්‍යයන දෙපාර්තමේන්තුව

නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 4 වන මට්ටම

අඛණ්ඩ ඇගයීම් පරීක්ෂණය II - 2015/2016

LWU2314 – ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා නීතිය II

කාලය - පැය එකයි.

දිනය - 2017 ජනවාරි 17 වන දින　　　　වේලාව - ප.ව.01.30 - ප.ව.02.30 දක්වා

අපැහැදිලි අත්අකුරු සඳහා ලකුණු අඩුකරනු ලැබේ.

එක් ප්‍රශ්නයකට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

01. වර්ෂ 2015 දී තම උපාධිය සම්පූර්ණ කල චාමි සංවර්ධන නිලධාරිනියක් ලෙස බෙන්තොට ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලයේ තම පලමු පත්වීම ලැබුවා ය. පත්වීම ලද ස්ථානය ඇය වාසය කල මාතලේ ප්‍රදේශයට දුරින් පිහිටි නිසා කාර්යාලය අසල බෝඩිමක නැවතීමට ඇයට සිදු විය. මාස තුනක පමණ කාලයක් වැඩ කිරීමෙන් පසු සවස 06 වන තෙක් වැඩ කරන ලෙස ප්‍රාදේශීය ලේකම් ඇයගෙන් ඉල්ලා සිටියේ ය. ඒ සඳහා අදාල අතිකාල දීමනාද ඔහු නිර්දේශ කරන බවට පොරොන්දු වූ නිසා ඇය එම යෝජනාව පිළිගත්තා ය. කිහිප දිනකට පසු, ප්‍රාදේශීය ලේකම් විසින් චාමිහට තමන් සමග හෝටල් කාමරයකට පැමිණෙන ලෙස දිගින් දිගටම ආරාධනා කිරීමට පටන් ගත් අතර ඇය නොපැමිණියහොත් ඇගේ වැටුප් වර්ධක අනුමත නොකරන බවට තර්ජනය කලේය.

චාමි ඔහු සමග කාර්යාල වේලාවෙන් පසුව කිසිදු තැනකට යාම ප්‍රතික්ෂේප කල අතර, ඇයට බලයක් නැති වුවද ඇයගේ අභිමානය රැකගන්නා බවද ඔහුට පැවසුවා ය. ඊළග දිනයේ දී ප්‍රාදේශීය ලේකම් විසින් ඇයට කාර්යාලයේදී අනෙක් පිරිස ඉදිරිපිට කිසිදු හේතුවකින් තොරව බැන වැදුණු අතර ඉන්පසු දිගින් දිගටම ඇයට කාර්යාලයේදී හිරිහැර කරන්නට විය. මෙම පීඩාකාරී වටපිටාව සහ හිරිහැර පිළිබඳ ඇය විසින් අදාල බලධාරීන්ට පැමිණිලි කර සිටියද ඔවුන් විසින් කිසිදු ක්‍රියාමාර්ගයක් ගනු නොලැබිණි.

ඇය පොලිස් ස්ථානයේ පැමිණිල්ලක් සිදු කල අතර විමර්ෂණයක් ආරම්භ කල ද ප්‍රාදේශීය ලේකම් විසින් අදාල සිදුවීම සම්බන්ධයෙන් කිසිවක් හෙළිදරව් නොකරන ලෙස ඇයව පීඩනයට පත් කල නිසා කිසිවක් ඔප්පු වූයේ නැත. මේ පිළිබඳ දැනගත් මාධ්‍යවේදීහු පිරිසක් ඇයගෙන් සම්මුඛ සාකච්ඡාවක් ඉල්ලා සිටියද ඇය එය ප්‍රතික්ෂේප කලා ය.

තත්ත්වය එලෙසම පැවති නිසා ඇය විසින් මාධ්‍යවේදීන් වෙත අදහස් දැක්වීමට පසුව තීරණය කලේ එමගින් බලධාරීන්ගේ අවධානය ලබා ගැනීමට හේතුවක් වනු ඇතිය යන බලාපොරොත්තුවෙනි. තවදුරටත් කරදර ඇතිවීම වලක්වා ගැනීමේ එකම පරමාර්ථයෙන් සහ ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාල පරිපාලනයේ උපරිම යහපත උදෙසා ඇය එලෙස සිදු කලා ය.

මාධ්‍යවල අදාල සිදුවීම පිළිබඳ කරුණු වාර්තා වූ පසු රාජ්‍ය පරිපාලන හා ස්වදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශ ලේකම් විසින් චාමිගේ සේවය අත්හිටවී ය. විවිධ අවස්ථාවල දී ඇයගේ වැටුප් වර්ධක ප්‍රතික්ෂේප කෙරුණු අතර ස්ථාන මාරුවීම් සඳහා කල ඉල්ලීම ද පසෙක දමනු ලැබීය.

අමාත්‍යාංශය පැවසුවේ මාධ්‍යයට කරුණු අනාවරණය කිරීමෙන් චාමී ආයතන සංග්‍රහය උල්ලංඝනය කර ඇති බවයි. ආයතන සංග්‍රහයට අනුව රජය හෝ රාජ්‍ය ආයතන විවේචනය කිරීමේ අරමුණින් හෝ එකී ආයතනවල දුක් ගැනවිලි ප්‍රසිද්ධියේ කියා සිටීමේ අරමුණින් ජනමාධ්‍ය භාවිතා නොකල යුතුය.

1978 ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 14 වගන්තිය යටතේ අදාල බලධාරීන්ට විරුද්ධව මූලික අයිතිවාසිකම් නඩුකරයක් ගොනු කිරීමට චාමි අපේක්ෂා කරයි.

චාමිට උපදෙස් දෙන්න. (ලකුණු 20)

02. "...පුද්ගලයන් වර්ගීකරණය කිරීම සහ හරයාත්මක වශයෙන් සමාන පුද්ගලයින් සමාන රීතීන් යටතේ තැබීමටත් රජයට නිසැක අයිතියක් පවතී. වෙනස් කොට තබන ලද පුද්ගලයන් විෂයෙහි වෙනස් රීතීන් අදාල කිරීමේ දී එකී වර්ගීකරණය අත්තනෝමතික නොවිය යුතු අතර ලඟා කර ගැනීමට අපේක්ෂා කරන අරමුණ සමග ඇති සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත සම්බන්ධතාව සත්‍ය සහ හරයාත්මක වර්ගීකරණයක් මත පදනම් විය යුතුය."

[Justice Sharvananda in Palihawadana *v* Attorney General and others 1978 1 SLR 65]

ඉහත ප්‍රකාශය අනුසාරයෙන් 1978 ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12 වගන්තිය පිළිබඳ අධිකරණ අර්ථ නිරූපණය සාකච්ඡා කරන්න. අදාල නඩු තීන්දු ඇසුරින් ඔබේ පිළිතුර තහවුරු කරන්න. (ලකුණු 20)

හිමිකම් ඇවිරිණි.

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA

FACULTY OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

DEPARTMENT OF LEGAL STUDIES

LL.B DEGREE PROGRAMME – LEVEL 04

CONTINUOUS ASSESSMENT TEST II– 2015/2016

LWU2314 – CONSTITUTIONAL LAW II

DURATION: 01 HOUR.

DATE: 17th January 2017 **TIME: 01.30 p.m – 02.30 p.m.**

Answer one (01) question only

Candidates will be penalized for illegible handwriting.

1. In 2015 Chami completed her degree and got her first appointment as a Development Officer at the Divisional Secretariat office of Bentota which is far from her home town Matale. Therefore she had to stay at a boarding place near the office. After she had worked for about three months, The Divisional Secretary asked her to work until 6 p.m. and she accepted it since he promised to recommend her overtime payment for doing so. A few days later the Divisional Secretary started to continuously invite Chami to a hotel room with him after her work and threatened that he would not recommend her increment if she refused to come.

   Chami refused to go anywhere with him after working hours and told him that although she is powerless she will maintain her dignity. The next day at the office the Divisional Secretary shouted at Chami in front of others without any reason and thereafter he continued to harass her at the office. She complained about this hostile environment and harassment to the relevant authorities, but no action was taken.

   She made a complaint at the police station and although an investigation was initiated nothing was proved as she was pressurized by the Divisional Secretary not to divulge anything regarding this situation. Some journalists got to know about this and requested interviews from Chami, but she refused.

Later, as the situation continued, she decided to speak to some journalists in the hope that it would cause the authorities to move swiftly; she did so "with the sole objective of preventing further recurrences and in the best interest of secretarial division administration."

After details about the situation were published in the press, Chami was interdicted by the Secretary to the Ministry of Public Administration and Home Affairs. At various times, she had also been denied salary increments and her transfer requests turned down.

The Ministry took the view that by giving an interview to the media she had contravened the Establishment Code. The Code also says: "The Mass Media should not be used as a means of criticism of the Government or other Government Institutions or, to ventilate departmental grievances".

Chami wishes to file a fundamental right action against the relevant authorities under Article 14 of the Constitution of 1978.

Advise Chami. (20 Marks)

2. "*.....the state has the undoubted right of classifying persons and placing those who are substantially similar under the same rules of law. While applying different rules to persons differently situated, the classification must not be arbitrary but should be based on some real and substantial distinction bearing a just and reasonable relation to the object sought to be attained.*"

{Justice Sharvananda in **Palihawadana** *v* **Attorney General and others** 1978 1 SLR 65}

Discuss the judicial interpretation of Article 12 of the Constitution of Sri Lanka 1978 in the light of above dictum. Support your answer with relevant case law.

(20 Marks)

Copyrights Reserved.

இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்
மானுடவியல் மற்றும் சமூகவிஞ்ஞானங்கள் பீடம்
சட்டமாணி பட்டப்படிப்புத் திட்டம் - மட்டம் 4
தொடர் மதிப்பீட்டுப் பரீட்சை - II 2015/2016
LWU2314- அரசியலமைப்புச் சட்டம் II
காலம்: ஒரு (01) மணித்தியாலயம்

திகதி : 17 ஜனவரி, 2017 நேரம்: பி.ப 01.30 - பி.ப 02.30

ஒரு (01) வினாவுக்கு மாத்திரம் விடையளிக்குக.
தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

01. 2015 இல் சமி என்பவள் அவளது கலைமாணிப் பட்டத்தினைப் பெற்றதோடு, அவளுடைய பிரதேசமான மாத்தளையிலிருந்து தொலைதூரத்திலுள்ள பெந்தோட்டை பிரதேச செயலாளர் பிரிவில் அபிவிருத்தி அதிகாரியாக முதல் நியமனத்தைப் பெற்றாள். இதனால், அவள் காரியாலயத்திற்கு அண்மையில் உள்ள ஓர் விடுதியில் தங்க வேண்டியிருந்தது. ஏறக்குறைய மூன்று மாதங்கள் பணிபுரிந்த பின்பு, பிரதேச செயலாளர் அவளை மாலை 06.00 மணி வரை பணிபுரியுமாறு வேண்டினான். அத்துடன், மேலதிக நேர வேலைக் கொடுப்பனவிற்காக தான் சிபாரிசு செய்வதாக பிரதேச செயலாளர் வாக்குக் கொடுத்தமையின் காரணமாக அவள் அவ்வாறு பணி புரிவதற்கு ஒத்துக்கொண்டாள். சில நாட்களின் பின்னர் பிரதேச செயலாளர், வேலை நேரத்தின் பின் சமியை அவனுடன் ஹொட்டேலுக்கு வருமாறு தொடர்ந்து அழைத்து வந்தான். அத்துடன், அவள் வருவதற்கு மறுத்தால் சம்பள உயர்விற்கு சிபாரிசு செய்யப்போவதில்லை எனவும் அச்சுறுத்தினான்.

சமி அவளுடைய வேலை நேரத்திற்குப் பிறகு பிரதேச செயலாளருடன் எங்கும் செல்ல மறுத்ததோடு, அவள் அதிகாரமற்ற நபராக இருப்பினும், அவளது மரியாதையினை பேணிப் பாதுகாப்பேன் என அவனிடம் கூறினாள். அடுத்த நாள் எவ்வித காரணங்களுமின்றி காரியாலயத்தில் அனைவரது முன்னிலையிலும் சமியை பிரதேச செயலாளர் ஏசியதோடு, அதன் பின்னர் காரியாலயத்தில் அவளை தொடர்ச்சியாக தொந்தரவுகளுக்கு உட்படுத்தினான். அவள் இந்தக் கொடூரமான சூழல் மற்றும் தொந்தரவு பற்றி பொருத்தமான அதிகாரிகளிடம் முறையிட்டாள். ஆனால், எவ்வித நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்படவில்லை.

சமி பொலிஸ் நிலையத்தில் முறைப்பாடு ஒன்றை மேற்கொண்டாள். அத்துடன், புலனாய்வு ஒன்று ஆரம்பிக்கப்பட்ட போதிலும்கூட கூட இச்சூழ்நிலை தொடர்பாக எதனையும் வெளியிடக் கூடாது என பிரதேச செயலாளர் அவளுக்கு அழுத்தம் கொடுத்தமையால் எந்தக் குற்றமும் நிரூபிக்கப்படவில்லை. சில ஊடகவியலாளர்கள் இதுபற்றி அறிந்து சமியினை நேர்காணலுக்கு அழைத்தனர். ஆனால், அவள் அதற்கு மறுத்தாள்.

பின்னர், இச் சூழ்நிலை தொடர்ந்தும் காணப்பட்டமையால், அதிகாரிகள் நடவடிக்கைகளை எடுப்பார்கள் என்ற எதிர்பார்ப்பில் அவள் சில ஊடகவியலாளர்களை அணுகுவதற்குத் தீர்மானித்தாள். “இவ்வாறு மேலும் நிகழ்வதைத் தடுத்தல் மற்றும் பிரதேச செயலக பிரிவு

நிர்வாகத்தினுடைய சிறந்த அக்கறை'' என்பவற்றையே ஏகநோக்கமாகக் கொண்டு அதனைச் செய்தாள்.

இவ்விடயங்கள் பற்றிய விபரங்கள் பத்திரிகையில் பிரசுரிக்கப்பட்டதன் பின்பு, சமி செயலாளரினால் பொது நிர்வாகம் மற்றும் வீட்டு அலுவல்கள் அமைச்சினால் சேவையில் இருந்து இடைநிறுத்தப்பட்டாள். வெவ்வேறுபட்ட நேரங்களில் அவளது சம்பள உயர்வுகள் மறுக்கப்பட்டிருந்ததோடு, அவளது இடமாற்ற வேண்டுகோள்களும் மறுக்கப்பட்டன.

ஊடகத்திற்கு நேர்காணல் வழங்கியமை மூலம் தாபனக் கோவையினை அவள் மீறியுள்ளதாக அமைச்சு கருத்திலெடுத்தது. கோவையானது, மேலும் கூறுவது, ''பொதுசன ஊடகமானது, அரசாங்கத்தினையோ அல்லது ஏனைய அரசாங்க நிறுவனங்களை விமர்சிக்கவோ அல்லது திணைக்கள குறைகளுக்குப் பரிகாரங்களைப் பெறவோ பயன்படுத்தக் கூடாது''

சமி 1978 ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பினது 14 ஆம் உறுப்புரையின் கீழ் தொடர்புடைய அதிகாரிகளுக்கு எதிராக அடிப்படை உரிமை வழக்கு ஒன்றினை தாக்கல் செய்ய விரும்புகிறாள்.

சமிக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

(20 புள்ளிகள்)

02. .....நபர்களை வகைப்படுத்தி அவர்களில் கணிசமான ஒத்த தன்மையானவர்களை ஒரே சட்டவிதிகளின் கீழ் வைப்பதற்குமான சந்தேகமற்ற உரிமையினை அரசு கொண்டுள்ளது. வேறுபாடுகள் கொண்ட நபர்களுக்கு வேறுபட்ட விதிகளைப் பிரயோகிக்கும் பொழுது வகைப்படுத்தலானது ஏதேச்சாதிகாரமாக அமையக் கூடாது. மாறாக, சில உண்மையான மற்றும் அடையப்பட வேண்டிய நோக்கத்துடன் தொடர்புள்ள கணிசமான விசேடத் தன்மையைக் கொண்டு நீதியும், நியாயமுமானதாக அமைதல் வேண்டும்''.

Justice Sharvananda un *Palihawadana v Attorney General and others* 1978 1 SLR 65

மேலுள்ள கூற்றின் பின்னணியில் 1978 ஆம் ஆண்டு இலங்கை அரசியலமைப்பு உறுப்புரை 12 இனது நீதிசார் பொருட்கோடலை ஆராய்க. உமது விடையைப் பொருத்தமான தீர்ப்புச் சட்டத்தினைக் கொண்டு ஆதாரப்படுத்துக.

(20 புள்ளிகள்)

--பதிப்புரிமை பெற்றது--