ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්ව විද්‍යාලය

නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 5 වන මට්ටම

අවසාන විභාගය - 2015/2016

LWU 3311 - පරිපාලන නීතිය

කාලය - පැය තුනයි (03)

....

දිනය - 2017 මැයි 16වන දින   වේලාව - පෙ.ව. 9.30 - 12.30 දක්වා

....

මුලු ප්‍රශ්න සංඛ්‍යාව - 08

පිළිතුරු සැපයිය යුතු ප්‍රශ්න සංඛ්‍යාව - 05

අපැහැදිලි අත් අකුරු සඳහා ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.

1. "නෛතික යුතුකම් මෙන් නොව සියලු නෛතික බලයන් අඩු වැඩි වශයෙන් අවශ්‍යයෙන්ම අභිමතානුසාරී වන අතර, කෙසේ වූවද වර්තමානයේ දී අවධාරණය යොමු වන්නේ අභිමතයේ ස්වභාවය සහ එම අභිමතානුසාරී බලය එය පවරනු ලැබූ ව්‍යවස්ථාදායකය චේතනා කල බවට අධිකරණය පූර්වානුමානය කරන ආකාරයට නිසි ලෙස හා නීත්‍යානුකූල ලෙස ක්‍රියාවේ යෙදවේද යන්න විමර්ශනය කිරීමේ දී අධිකරණ විසින් අවධාරණය කරනු ලබන ප්‍රමිතීන් කෙරෙහිය"

- H.W.R.Wade & C.F.Forsyth, Administrative Law,10th edition p.259

අභිමතානුසාරී බලය මත වූ අධිකරණමය පාලනය පසුබිම් කොටගෙන ඉහත ප්‍රකාශය විවේචනාත්මකව සාකච්ඡා කරන්න. ඔබගේ පිළිතුර අදාල නඩු තීන්දු නීතිය මගින් තහවුරු කල යුතුය. (ලකුණු 20)

2. ඉඩම් වන්දි මණ්ඩලය වූ කලී 1989 අංක 15 දරන සංවර්ධන හා පරිසර පනත යටතේ ස්ථාපනය කරන ලද සංස්ථාපිත මණ්ඩලයකි. පනතේ 25 වන වගන්තිය කෘෂිකාර්මික සංවර්ධන ව්‍යාපෘති සඳහා කරනු ලබන ඉඩම් පවරා ගැනීම් නිසා බලපෑමට ලක්වූ පවුල්වලට වන්දි ලබාදීම සඳහා වූ බලතල එකී මණ්ඩලය වෙත පවරා තිබේ. පනත යටතේ ස්ථාපනය කල ඉඩම් පවරා ගැනීමේ කමිටුව නම් වූ සංස්ථාපිත ආයතනයෙන් වාර්තාවක් ලබාගැනීමෙන් පසු මණ්ඩලයට වන්දි ප්‍රදානය කල හැකි බව පනතේ 26 වන වගන්තිය දක්වයි. පනත තවදුරටත් දක්වන්නේ මණ්ඩලයේ තීරණ අවසානාත්මක හා තීරණාත්මක බවත් කිසිදු අධිකරණයක් ඉදිරියේ අභියෝගයට ලක්කල නොහැකි බවත්ය.

2014 වර්ෂයේ දී මොරකැටිය-කුකුලේගඟ කෘෂි සංවර්ධන ව්‍යාපෘතිය ආරම්භ කරන ලදී. මෙම ව්‍යාපෘතිය නිසා ප්‍රදේශයේ පවුල් 1,747 ක් බලපෑමට ලක්වන බව ඉඩම් පවරා ගැනීමේ කමිටුව

හඳුනාගෙන තිබේ. 2015 දෙසැම්බර් 31 වනදා වනවිට ව්‍යාපෘතිය මගින් බලපෑමට ලක්වන ජනයාට වන්දි ගෙවීම සඳහා අයැදුම් පත්‍ර ඉඩම් වන්දි මණ්ඩලය විසින් කැඳවනු ලැබීය. 2016 මාර්තු මාසයේ දී වන්දි ලැබීම සඳහා සුදුසුකම් ලැබූවන්ගේ නම් ලැයිස්තුවක් මණ්ඩලය විසින් ප්‍රකාශයට පත්කලේය.

මොරකැටිය ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාශයේ පදිංචිකරුවෙක් වූ නාලක තම ඉඩම පවරා ගැනීම සඳහා වන්දි ඉල්ලමින් 2017 ජනවාරි මාසයේ දී ඉඩම් වන්දි මණ්ඩලය වෙත අයැදුම් පත්‍රයක් ඉදිරිපත් කලේය. එහෙත් හෙතෙම මොරකැටිය ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාශයේ පදිංචි වී තිබෙන්නේ 2016 වර්ෂයේදීය යන පදනම මත වන්දි මණ්ඩලයේ සභාපති ඔහුට වන්දි ප්‍රදානය කිරීම ප්‍රතික්ෂේප කල අතර ඒ අනුව 2016 දී ප්‍රකාශයට පත්කල නම් ලැයිස්තුවේ ඔහුගේ නම නොවීය. මේ කරුණ සම්බන්ධයෙන් මණ්ඩලය ඉඩම් පවරා ගැනීමේ කමිටුවෙන් වාර්තාවක් ලබාගෙන තිබුණේ නැත. කෙසේ වූවද, අමාත්‍යවරයෙක්ගේ ඥාතියෙක් වන බණ්ඩාර නම් අයට මණ්ඩලය වන්දි ලබා දී තිබෙන බවත්, එහි දී කමිටුවෙන් වාර්තාවක් ලබාගෙන නොමැති බවත්, බණ්ඩාර එම ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාශයේ ඉඩම මිලදී ගෙන තිබෙන්නේ 2016 දී බවත් නාලක පසුව අනාවරණය කොට ගත්තේය.

තමාට ලබාගත හැකි සහන පිළිබඳ නාලක ඔබගෙන් උපදෙස් විමසයි. නාලකට උපදෙස් දෙන්න.

(ලකුණු 20)

3. ''දැනට වසර ගණනාවක් තිස්සේ මූලික වශයෙන් විධායක ස්වභාවයේ ආයතන විසින් පනවනු ලබන ව්‍යවස්ථාවල ප්‍රමාණය පාර්ලිමේන්තුව පනවන පනත්වල ප්‍රමාණය ද ඉක්මවා ගොස් තිබේ. කෙසේ වූවද මෙය බ්‍රිතාන්‍යයට පමණක් සීමා වූ ප්‍රපංචයක් නොවේ. අභිනියෝජන ව්‍යවස්ථාවල පැවැත්ම සකල විධ ආර්ථික, සමාජ හා සුබසාධන කරුණුවල දී මැදිහත්වීම් කිරීමට රජය අපේක්ෂා කරන සහ එවැනි මැදිහත් වීමක් රජයෙන් ද අපේක්ෂා වන සියලු නූතන රාජ්‍යයන්වල ලක්ෂණයකි''

Garner's Administrative Law, B.L.Jones & K Thompson 8th edi. Butterworths, p72

අභිනියෝජන ව්‍යවස්ථා අධිකරණමය පාලනය යටතේ පැවැතීමේ වැදගත්කම කෙරෙහි අවධානය යොමු කරමින් මෙම ප්‍රකාශය සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 20)

4. 1964 අංක 11 දරන රජයේ ලොතරැයි මණ්ඩල පනත යටතේ පිහිටුවන ලද සංස්ථාපිත ආයතනයක් වන රජයේ ලොතරැයි මණ්ඩලය වෙත රජයේ ලොතරැයි නියාමනය කිරීමේ හා පාලනය කිරීමේ බලය සහ පනතේ සඳහන් විධිවිධාන ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා ගිවිසුම්වලට එළැඹීමට හා අවශ්‍ය කරන්නා වූ සියලු දෑ සිදු කිරීමට අදාල බලතල පවරා තිබේ. රජයේ ලොතරැයි පත්‍ර පාලනය හා නියාමනය කිරීමට අදාල බලය ක්‍රියාත්මක කිරීමේ දී මණ්ඩලය අමාත්‍යවරයාගේ පොදු හා විශේෂ විධානයන්ට යටත්ව කටයුතු කල යුතු බව පනතේ 7 වන වගන්තිය දක්වයි.

පනතේ 14(1) වගන්තිය අනුව සෑම වර්ෂයකදීම ප්‍රකාශයට පත්කල යුතු ලොතරැයි ප්‍රමාණය මෙන්ම ඒ ඒ ලොතරැයි පත්‍රයේ මිල පනත යටතේ සංස්ථාපනය කල ආයතනයක් වන ලොතරැයි මිල පාලන

අධිකාරිය වෙතින් වාර්තාවක් ලබාගැනීමෙන් ඉක්බිතිව අමාත්‍යවරයා විසින් තීන්දු කල යුතුය. පනත තවදුරටත් දක්වන්නේ අමාත්‍යවරයාගේ තීන්දුව අවසානාත්මක හා තීරණාත්මක බවත් කිසිදු අධිකරණයක් ඉදිරියේ එය අභියෝගයට ලක්කල නොහැකි බවත්ය.

2017 ජනවාරි මාසයේ දී කිසිදු අධිකාරියක් වෙතින් කරන විමසීමකින් තොරව අමාත්‍යවරයා ලොතරැයි පතක මිල රු. 50 බව දක්වමින් ගැසට් පත්‍රයක් නිකුත් කලේය. අමාත්‍යවරයාගේ මෙම තීන්දුව ස්වකීය ජීවනෝපාය කෙරෙහි අහිතකර ලෙස බලපාන බව දක්වමින් ලොතරැයි අලෙවිකරුවන්ගේ සංගමය අමාත්‍යවරයා වෙත අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කලේය. කෙසේ වුවද කිසිදු හේතු දැක්වීමක් සිදු නොකොට අභියාචනය ප්‍රතික්ෂේප කල අමාත්‍යවරයා සිය තීන්දුව අවසානාත්මක බව කියා සිටියේය. ලොතරැයි අලෙවිකරුවන්ගේ සංගමයේ සභාපති වන පෙරේරා ඔවුන්ට ලබාගත හැකි ප්‍රතිකර්ම පිළිබඳව ඔබගෙන් විමසා සිටී.

පෙරේරාට උපදෙස් දෙන්න. (ලකුණු 20)

5. රුසිතානියා විශ්ව විද්‍යාලය යනු 1975 විශ්ව විද්‍යාල පනත යටතේ ස්ථාපිත කල රජයේ විශ්ව විද්‍යාලයකි. 2016 ඔක්තෝබර් මාසයේ දී විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍ය කණ්ඩායම් දෙකොටසක් එකිනෙකා සමග ගැටුමක් ඇති කරගත් අතර එහි ප්‍රතිඵල ලෙස විශ්ව විද්‍යාලයේ විභාග ශාලාවලට බරපතල හානි සිදුවිය. මෙම ගැටුමේ දී ප්‍රධාන ආරක්ෂක නිලධාරියා ද තුවාල ලැබුවේය. විශ්ව විද්‍යාලයේ ප්‍රධාන විනයාරක්ෂක නිලධාරියා මෙම ගැටුමට සම්බන්ධ වූ සිසුන්ට එරෙහිව විශ්ව විද්‍යාල පාලනාධිකාරිය වෙත පැමිණිලි කලේය. මෙම කරුණ විමර්ශනය කිරීම සඳහා විශ්ව විද්‍යාලයේ උපකුලපතිවරයා කමිටුවක් පත් කල අතර ජ්‍යෙෂ්ඨ ශිෂ්‍ය අනුශාසක, ජ්‍යෙෂ්ඨ කථිකාචාර්යවරු තිදෙනෙක් හා විශ්ව විද්‍යාලයේ ප්‍රධාන විනයාරක්ෂක නිලධාරී යන අයගෙන් මෙම කමිටුව සමන්විත විය. 2016 නොවැම්බර් 15 දින විමර්ශනයක් පැවැත්වීමට කමිටුව තීන්දු කලේය.

මෙම සිදුවීමට සම්බන්ධ ශිෂ්‍යයෙක් වූ රුවන් වෙත 2016 නොවැම්බර් 13 වන දා චෝදනා පත්‍රයක් ලැබුණු අතර 2016 නොවැම්බර් 15 වන දා විමර්ශන මණ්ඩලය ඉදිරියේ පෙනී සිටින ලෙසට එමගින් ඔහුට දැනුම් දී තිබුණි. තමාට අදාල විමර්ශනයට සූදානම් වීම සඳහා ප්‍රමාණවත් කාලයක් නොමැති බවට වූ පදනම මත විමර්ශනය කල් දමන ලෙස රුවන් ඉල්ලා සිටියේය. විමර්ශනය දිනයේ රුවන් දුටුවේ ප්‍රධාන විනයාරක්ෂක නිලධාරියා විමර්ශන මණ්ඩලයේ සාමාජිකයෙක් ද වන බවයි.

විමර්ශනය සඳහා නීතිඥයෙක් මාර්ගයෙන් කරුණු දැක්වීමට සහ ඇසින් දුටු සාක්ෂිකරුවන්ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමට තමාට ඉඩ ලබා දෙන ලෙස රුවන් කමිටුවෙන් ඉල්ලා සිටියේය. එහෙත් මෙම ඉල්ලීම් දෙකම කමිටුව විසින් ප්‍රතික්ෂේප කලේය. කමිටුවේ සොයාගැනීම් මත පදනම්ව වර්ෂ දෙකක කාලයකට රුවන්ගේ ශිෂ්‍යභාවය අත්හිටුවන ලදී.

විශ්ව විද්‍යාලයේ තීරණය අභියෝගයට ලක්කිරීමට රුවන් අපේක්ෂා කරයි.

රුවන්ට උපදෙස් දෙන්න. (ලකුණු 20)

6. මීපුර ප්‍රාදේශීය සභාව යනු ප්‍රාදේශීය සභා පනත යටතේ පිහිටුවා තිබෙන ආයතනයකි. එම පනත මගින් ප්‍රාදේශීය සභාවලට ප්‍රජාවේ පහසුව, සුවය සහ යහ පැවැත්ම සඳහා විධිවිධාන යෙදීමේ බලය පවරා දී තිබේ. 2016 ජනවාරි මාසයේ දී තාවකාලික පියවරක් ලෙස ප්‍රදේශයේ මහජන ක්‍රීඩාංගණය අසල ස්ථානයකට කැලි කසල බැහැර කිරීමට මීපුර ප්‍රාදේශීය සභාව තීරණය කලේය. ක්‍රීඩා තරඟ, මහජන රැස්වීම් ආදී පොදු කටයුතු පැවැත්වීම සඳහා මීපුර ප්‍රදේශවාසීන්ට තිබෙන එකම ස්ථානය මෙම ක්‍රීඩාංගණයයි. ප්‍රාදේශීය සභාව දෛනිකව මෙම ස්ථානයට කැලි කසළ බැහැර කලේය. මෙය ප්‍රදේශවාසීන්ට සෞඛ්‍ය ගැටලු ඇති කළ අතර අදාල ස්ථානයෙන් නිකුත් වන දරාගත නොහැකි දුර්ගන්ධය නිසා ඇතැම් පොදු කටයුතු අවලංගු කිරීමට ද සිදුවිය.

මීපුර තරුණ සංවිධානය මෙම කැලි කසල දමන ස්ථානය එතැනින් ඉවත් කරන ලෙසට ඉල්ලා අවස්ථා කිහිපයක දී ප්‍රාදේශීය සභාවෙන් ලිඛිතව ඉල්ලා සිටියේය. එහෙත් මේ වන තුරු ප්‍රාදේශීය සභාව ඒ සඳහා කිසිදු පියවරක් ගෙන නැත. මීපුර ප්‍රාදේශීය සභාවට එරෙහි යම් නීතිමය ක්‍රියාමාර්ගයකට එළැඹිය හැකි දැයි තරුණ සංවිධානයේ සභාපති ඔබගෙන් උපදෙස් පතයි.

ඔහුට උපදෙස් දෙන්න. (ලකුණු 20)

7. දෙල්ගම ආරක්ෂක කඳවුරේ මෑතක දී ඇති වූ පිපිරීම නිසා නිවාස හානි වූ පුද්ගලයින් සඳහා උපරිම රුපියල් 100 000 දක්වා වූ වන්දි ප්‍රදානය කිරීම සඳහා වූ ප්‍රතිපත්තියක් ට්‍රොපිකා රාජ්‍යයේ ආණ්ඩුව විසින් සම්මත කලේය. පාර්ලිමේන්තුව විසින් සම්මත කළ 2016 හදිසි පිපිරුම් පනත, පිපිරීම නිසා නිවාස හානි වූ සෑම ප්‍රදේශවාසියෙක්ටම උපරිම රු. 100 000 දක්වා වූ වන්දි ලද හැකි බවත් මේ අරමුණ සඳහා ස්ථාපිත කළ වන්දි මණ්ඩලයේ සභාපතිවරයාට වන්දි මණ්ඩලයට අනුබද්ධ වන්දි කමිටුව විසින් කරනු ලබන ඇස්තමේන්තුව මත පදනම්ව ලබා දිය යුතු වන්දි ප්‍රමාණය තීන්දු කිරීමේ බලය තිබෙන බවත් දක්වයි.

පනත වැඩිදුරටත් දක්වන්නේ වන්දි ලැබීමට සුදුසුකම් තිබෙන ප්‍රදේශවාසීන් තමන්ගේ අයැදුම් පත්‍ර වන්දි මණ්ඩලයට ඉදිරිපත් කල යුතු බවත් මණ්ඩලයේ සභාපතිවරයාගේ තීරණය අවසානාත්මක හා තීරණාත්මක බවත් කිසිදු අධිකරණයක් ඉදිරියේ ප්‍රශ්න කල නොහැකි බවත්ය.

දෙල්ගම පිපිරුම නිසා බලපෑමට ලක්වූ නවරත්න වන්දි මණ්ඩලයට අයැදුම් පත්‍රයක් ඉදිරිපත් කලේය. ඔහු විරුද්ධ පක්ෂයේ ප්‍රබල ආධාරකරුවෙක් වූ අතර සිය නිවෙසේ පක්ෂ කාර්යාලයක් ද හෙතෙම පවත්වාගෙන ගියේය. වන්දි ලබාගත හැක්කේ නිවාස හානි වූ පුද්ගලයින්ට පමණක් බවත්, නේවාසික අරමුණු නොවන අරමුණු සඳහා භාවිතා වූ ගොඩනැගිලිවලට සිදුවන හානි එමගින් ආවරණය නොවන බවත් දක්වමින් මණ්ඩලය නවරත්නට වන්දි ප්‍රදානය කිරීම ප්‍රතික්ෂේප කළේය. මණ්ඩලය එම තීරණයට එළැඹීමේ දී වන්දි කමිටුවෙන් වාර්තාවක් ලබා නොගත්තේය.

මණ්ඩලයේ තීන්දුව අධිකරණය ඉදිරියේ අභියෝගයට ලක්කල හැකි ද යන්න සම්බන්ධයෙන් නවරත්න ඔබේ උපදෙස් පතයි. ට්‍රොපිකා රාජ්‍යය ශ්‍රී ලංකාවේ 1972 අංක 18 දරන අර්ථනිරූපන (සංශෝධන)පනත හා සමාන නීතියක් සම්මත කොට තිබේ යන කරුණ උපකල්පනය කරමින් ඔහුට උපදෙස් දෙන්න. (ලකුණු 20)

8. පහත සඳහන් ඕනෑම මාතෘකා දෙකක් (2) පිළිබඳ කෙටි සටහන් ලියන්න.

අ) ප්‍රකාශන ආඥා පිළිබඳ අධිකරණමය විවාදය

ආ) වාර්තාව මතුපිට දෝෂ

ඇ) Anisminic v. Foreign Compensation Board නඩුව

ඈ) පක්ෂපාතීත්වයට එරෙහි රීතිය

(10x2=ලකුණු 20)

*** හිමිකම් ඇවිරිණි ***

00406

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA

FACULTY OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

DEPARTMENT OF LEGAL STUDIES

LL.B DEGREE PROGRAMME - LEVEL 5

FINAL EXAMINATION-2015/2016

LWU 3311 - ADMINISTRATIVE LAW

DURATION: THREE (03) HOURS

DATE: 16th May 2017 **TIME: 09.30 am -12.30 pm**

Total Number of questions: 08

Number of questions to be answered: 05

Candidates will be penalized for illegible handwriting.

1. "All legal power, as opposed to duty, is inevitably discretionary to a greater or lesser extent, but now the emphasis falls upon the nature of discretion itself and the standards upon which the courts insist in order that it may be exercised in a proper and lawful way in accordance with the presumed intentions of the legislature that conferred it.".

- *H.W.R.Wade & C.F.Forsyth, Administrative Law,10th edition p.259*

Critically discuss the above statement in the light of judicial control of discretionary power. Your answer should be supported with relevant case law.

(20 Marks)

2. The Land Compensation Board is a statutory body established under the Development and Environment Act No 15 of 1989. Section 25 of the Act empowers the Board to grant compensation to families affected due to acquisition of lands for agricultural development projects. Section 26 of the Act states that the Board is empowered to grant compensation after

obtaining a report from the Land Acquisition Committee which is a statutory body established under the Act. The Act further states that the decision of the Board is final and conclusive and cannot be challenged in any court of law.

The Morakatiya-Kukuleganga Agricultural Development Project was started in the year 2014.The Land Acquisition Committee identified that the implementation of this project would affect 1,747 families in the area. The Land Compensation Board called for applications from persons living in the lands affected by the projects as at 31stDecember 2015 for payment of compensation. The Board issued the list of names of persons who were eligible to receive payments in March 2016.

Nalaka, a resident of the Morakatiya divisional Secretariat Division, forwarded an application to the Land Compensation Board to obtain compensation for acquiring his land in January 2017.However, the chairman of the Board rejected his application on the basis that he has settled in Morakatiya Divisional Secretariat Division only in 2016 and his name did not appear in the list of names issued in 2016.The Board did not obtain a report on the matter from the Committee. However, Nalaka later discovered that the Board had granted compensation to Bandara, a relative of a minister, who had bought land in the same Division in 2016, without obtaining a report from the Committee.

Nalaka consults you as to the remedies available to him.

Advise Nalaka. (20 Marks)

3. "For many years now the annual bulk of legislation emanating from these primarily executive bodies has been much in excess of that passed by Parliament itself. This is not, however, a British phenomenon alone. Subordinate legislation is a feature of all modern states now that governments expect, and are expected, to intervene actively in economic, social and welfare matters."

- Garner's Administrative Law,B.L.Jones & K Thompson 8th edi.Butterworths,p72

Discuss this statement with reference to the necessity of keeping delegated legislations under judicial control. (20 marks)

4. The State Lotteries Board, a statutory body established under the State Lotteries Board Act No 11 of 1964 which has been given powers *inter alia* to regulate and control state lotteries and enter into contracts and otherwise do all such acts as may be necessary for the purpose of carrying out the provisions of the Act. Section 7 of the Act states that in the exercise of its power to control and regulate state lotteries under this Act, the Board shall be subject to general or special directions of the minister.

Section 14 (1) of the Act state that the number of lotteries that should be launched each year and the price of each lottery shall be prescribed by the Minister after obtaining a report from the Lotteries Price Control Authority established under the Act. The Act states that the decision of the minister shall be final and conclusive and shall not be questioned in any court of law.

In January 2017, the Minister issued a gazette notification increasing the price of a lottery ticket to Rs. 50, without consulting any authorities. The Lottery Dealers' Association made an appeal to the Minister against the lottery price increase claiming that the decision of the minister would have an adverse effect on their livelihood. However the minister rejected the appeal without giving any reasons stating that his decision was final. Perera, the Chairman of the Lottery Dealer's Association consults you as to the remedies available to them.

Advise Perera. (20 Marks)

5. University of Rusitania is a state university established under the Universities Act of 1975. In the October 2016 two groups of university students fought with each other and as a result severe damages was caused to the university examination halls. The chief security officer was also injured in the incident. The Chief Marshal of the University made a complaint against the students involved in the incident to the university authorities. The Vice Chancellor of the University appointed a committee to inquire into the matter. The Committee consisted of the senior student counselor, three senior lecturers and the Chief Marshal of the university. The committee decided to hold an inquiry on 15th November 2016.

Ruwan a student who was involved in the incident received a charge sheet on 13th November 2016 requesting him to appear before an inquiry panel on 15th November 2016. Ruwan requested a postponement of the inquiry stating that he did not have sufficient time to prepare

for his case. On the day of the inquiry Ruwan saw that the Chief Marshal was one of the members of the inquiry panel.

Ruwan requested the committee to permit him to obtain legal representation for the inquiry and to cross examine the eye witnesses. But the committee refused both requests. Based on the findings of the committee Ruwan was suspended from the university for two years by the University authority.

Ruwan wishes to challenge the decision of the University.

Advise Ruwan. (20 Marks)

6. Meepura Pradeshiya Sabha is established under the Pradeshiya Sabha Act under which it has been given powers *inter alia* to provide for the comfort, convenience and well being of the community. In January 2016 the Meepura Pradeshiya Sabah took a decision to dump garbage near a public ground as a temporary measure for one month. The ground is the only place available for the residents in the Meepura area to hold public events including sports activities, public meetings etc. The Pradeshiya Sabha dumps garbage at the site on a daily basis. This has caused health risks to residents and led to some public activities being postponed due to the unbearable smell emanating from the site.

The Youth Association of Meepura has written to the Pradeshiya Sabha several times requesting them to relocate the garbage dump. But to date, the Pradeshiya Sabha has not taken any steps to do so. The chairman of the Youth Association consults you as to whether any legal action could be taken against the Meepura Pradeshiya Sabha.

Advise him. (20 Marks)

7. The government of Tropica introduced a policy to grant compensation up to a maximum of Rs.100 000/- to persons whose homes were damaged by a recent explosion in the Security Camp in Delgama. The Sudden Explosion Compensation Act of 2016 which was enacted by Parliament provides that each resident whose house was damaged in the explosion is entitled to a maximum of Rs: 100 000/- and that the Chairman of the Compensation Board established for this purpose is vested with the power of determining the amount of compensation based on an estimate provided by the Compensation Committee of the Board.

The Act states that residents who are eligible to apply for compensation should forward their applications to the Compensation Board, and that the decision of the Chairman of the Board shall be final and conclusive and shall not be questioned in any court of law.

Nawaratne who was affected by the explosion in Delgama made an application to the Compensation Board. He was a strong supporter of the opposition party, and had established a party office at his residence. Stating that the provision is applicable only to persons whose houses were damaged and not to persons whose buildings were used for non-residence purposes the Board refused to give compensation to Nawaratne, without obtaining the report of the Compensation Committee.

Nawaratne consults you as to whether he could challenge the decision of the Board in a court of law. Advise him assuming that the State of Tropica has enacted an Act which is identical to the Interpretation (Amendment) Act No 18 of 1972 of Sri Lanka. (20 Marks)

8. Write short notes on any two (2) of the following

(a) The judicial controversy over Declaratory Orders

(b) Error on the face of the record

(c) Anisminic v. Foreign Compensation Board

(d) Rule against bias

(10x2= 20 Marks)

****Rights reserved****

00093

இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்
மானிடவியல் மற்றும் சமூக விஞ்ஞானங்கள் பீடம்
சட்டக்கற்கைகள் திணைக்களம்
சட்டமாணி பட்டப்படிப்பு நிகழ்ச்சித் திட்டம் - மட்டம் V
இறுதிப்பரீட்சை – 2015/ 2016
நிர்வாகச் சட்டம் - LWU3311
காலம் - 03 மணித்தியாலங்கள்

திகதி – 16 மே 2017 **நேரம் - மு.ப 9.30 – பி.ப 12.30 வரை**

மொத்த வினாக்கள்: எட்டு (08)
விடை அளிக்கப்பட வேண்டிய வினாக்களின் எண்ணிக்கை: ஐந்து (05)
தெளிவற்ற கையெழுத்துக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

1. "கடமைக்கு மாறான அனைத்து சட்ட அதிகாரங்களும் பெரியளவிலோ சிறியளவிலோ தற்றுணிவானதாகும் என்பது தவிர்க்க முடியாதது. ஆயினும் தற்பொழுது தற்றுணிவு அதிகாரமானது அதற்கேயுரிய இயல்பு மற்றும் சட்டவாக்கத்தினால் வழங்கப்பட்டுள்ளது என ஊகிக்கப்படுகின்ற எண்ணங்களிற்கமைய ஒழுங்கானது மற்றும் சட்டரீதியானது என நீதிமன்றங்களினால் வற்புறுத்தப்படுகின்ற தராதரங்கள் என்பவற்றின் மீதே முக்கியத்துவம் ஏற்பட்டுள்ளது".

   -H.W.R.W.wade & C.F.Forsyth, Administrative law, 10th edition p.259

   தற்றுணிவு அதிகாரத்தின் மீதான நீதிமன்ற மட்டுப்பாடுகள் என்பதற்கு கவனம் செலுத்தி மேலுள்ள கூற்றினை தர்க்க ரீதியாக ஆராய்க. உமது விடையினை பொருத்தமான தீர்ப்புச் சட்டத்துடன் ஆதாரப்படுத்துக.

   (20 புள்ளிகள்)

2. காணி நஸ்டஈட்டு சபையானது 1989ம் ஆண்டு 15ம் இலக்க அபிவிருத்தி மற்றும் சுற்றாடல் சட்டத்தின் கீழ் ஸ்தாபிக்கப்பட்ட ஓர் நியதிச்சட்ட அமைப்பாகும். இச்சட்டத்தின் பிரிவு 25ஆனது விவசாய அபிவிருத்தி வேலைத்திட்டங்களிற்கான காணி சுவீகரிப்பினால் பாதிப்படைந்த குடும்பங்களுக்கு நஸ்டஈடு வழங்குவதற்காக இச்சபைக்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது. பிரிவு 26ஆனது இச்சட்டத்தின் கீழ் ஸ்தாபிக்கப்பட்ட மற்றுமொரு நியதிச்சட்ட அமைப்பான காணி சுவீகரிப்பு குழுவிடமிருந்து ஓர் அறிக்கையினை பெற்றதன் பின்பு மேற்கூறப்பட்ட சபைக்கு நஸ்டஈட்டினை வழங்க அதிகாரம் அளிக்கிறது. மேலும் சபையினது தீர்மானம் முற்றும் முடிவானதுமாகும் என்பதுடன் எந்தவொரு நீதிமன்றத்தினாலும் கேள்விக்குட்படுத்த முடியாது எனவும் இச்சட்டம் கூறுகிறது.

   மொரகட்டிய – குகுலேகங்கா விவசாய அபிவிருத்தி வேலைத்திட்டமானது 2014ம் ஆண்டில் ஆரம்பமானது. இந்த நிலப்பரப்பிலுள்ள 1747 குடும்பங்கள் வேலைத்திட்ட அமுல்படுத்தலினால் பாதிப்படையும் என காணி சுவீகரிப்பு குழு அடையாளம் கண்டது. காணி நஸ்டஈட்டு சபை 2015ம் ஆண்டு டிசம்பர் 31ம் திகதி வேலைத்திட்டங்களினால் பாதிக்கப்பட்ட காணிகளில் வாழும் நபர்களிடமிருந்து, நஸ்டஈடு செலுத்துவதற்காக விண்ணப்பங்களைக் கோரியது. சபை 2016 மார்ச் மாதத்தில் நஸ்டஈட்டு தொகைகளை பெற்றுக்கொள்வதற்கு தகுதியானவர்களது பெயர் பட்டியலை வெளியிட்டது.

மொரகட்டிய பிரதேச செயலாளர் பிரிவில் வசிப்பவன் ஒருவரான நாலக என்பவன் 2017ஆம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் தன்னுடைய காணியினை சுவீகரிப்பு செய்ததற்கான நஸ்ட ஈட்டினை பெற்றுக்கொள்வதற்காக காணி நஸ்டஈட்டு சபைக்கு விண்ணப்பித்தான். எவ்வாறாயினும் சபைத்தலைவர், நாலக 2016ம் ஆண்டிலேயே மொரகடிய பிரதேச செயலக பிரிவில் வசிக்க ஆரம்பித்தான் எனும் அடிப்படையில் நாலகவின் விண்ணபத்தை நிராகரித்ததுடன், 2016ம் ஆண்டில் வெளியிடப்பட்ட பெயர் பட்டியலில் அவனது பெயர் காணப்படவில்லை. சபையானது இவ்விடயம் தொடர்பாக ஓர் அறிக்கையினை குழுவிடமிருந்து பெறவில்லை. எவ்வாறாயினும் குழுவினது அறிக்கையினை பெறாது இதே செயலக பிரிவில் 2016ம் ஆண்டில் காணியினை கொள்வனவு செய்த அமைச்சர் ஒருவரின் உறவினர் ஒருவனான பண்டார என்பவனுக்கு சபையானது நஸ்டஈட்டினை வழங்கியதாக நாலக கண்டுபிடித்தான்.

நாலக, தனக்கு எவ்வாறான நிவாரணங்கள் கிடைக்கப்பெறலாம் என்பதனை அறிய உம்மை அணுகுகிறார். நாலகவிற்கு ஆலோசனை வழங்குக.

(20 புள்ளிகள்)

3. “இற்றைக்கு பல வருடகாலமாக அடிமட்ட நிறைவேற்று அமைப்புகளிலிருந்து தோற்றுவிக்கப்படும் வருடாந்த சட்டத்தொகுதியானது பாராளுமன்றத்தினால் நிறைவேற்றப்படுகின்ற சட்டவாக்கங்களை விட மிக அதிகமானதாக உள்ளது. இது எவ்வாறாயினும் பிரித்தானிய தோற்றப்பாடு ஒன்று மட்டுமல்ல, துணைச்சட்டவாக்கம் என்பது அரசாங்கங்கள் பொருளாதார, சமூக மற்றும் நலன்புரி விடயங்களில் ஆக்கபூர்வமாக தலையிட வேண்டும் என எதிர்பார்ப்பதும் எதிர்பார்க்கப்படுவதுமான அனைத்து நவீன அரசுகளினதும் ஓர் இயல்பாகும்”

இக்கூற்றினை நீதிமன்ற கட்டுப்பாட்டிற்குட்பட்டதான சட்டவாக்க அதிகார கையளிப்பினது அவசியம் எனும் விடயத்திற்கு கவனம் செலுத்தி ஆராய்க.

(20 புள்ளிகள்)

4. 1964ம் ஆண்டு 11ம் இலக்க அரச சீட்டிழுப்பு சபை சட்டத்தின் கீழ் ஸ்தாபிக்கப்பட்ட நியதிச்சட்ட உறுப்பான அரச சீட்டிழுப்பு சபைக்கு குறிப்பாக அரச சீட்டிழுப்பினை ஒழுங்குபடுத்துவதற்கும், கட்டுப்படுத்துவதற்கும், ஒப்பந்தங்களினுள் நுழைவதற்கும் இச்சட்டத்தினுடைய அமுல்படுத்தும் நோக்கத்திற்கு தேவையானதாக இருக்கலாம் எனக் கருதக்கூடிய ஏனைய அனைத்து செயல்களை செய்வதற்கும் அதிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. இச்சட்டத்தின் பிரவு 7ஆனது, இச்சட்டத்தின் கீழ் அரச சீட்டிழுப்பினை கட்டுப்படுத்துதல் மற்றும் அதிகாரங்களை நடைமுறைப்படுத்தும் பொழுது சபையானது, அமைச்சரினது பொதுவான மற்றும் விசேட வழிகாட்டிகளுக்கு உட்பட்டது எனக் கூறுகிறது.

இச்சட்டத்தின் பிரிவு 14(1) ஆனது, ஒவ்வொரு வருடமும் ஆரம்பிக்கப்பட வேண்டிய சீட்டிழுப்புகளின் எண்ணிக்கை மற்றும் ஒவ்வொரு சீட்டினதும் விலை என்பன இச்சட்டத்தின் கீழ் ஸ்தாபிக்கப்பட்ட சீட்டிழுப்பு விலைக்கட்டுப்பாட்டு அதிகாரசபையிடமிருந்து ஓர் அறிக்கையினை பெற்றதன் பின்பு அமைச்சரினால் பரிந்துரைக்கப்படல் வேண்டும் எனக் கூறுகிறது. மேலும் இச்சட்டமானது அமைச்சரினுடைய தீர்மானம் ஆனது முற்றும் முடிவுமானதுமாகும் என்பதுடன் எந்தவொரு நீதிமன்றினாலும் கேள்விக்கு உட்படுத்த முடியாது எனவும் கூறுகிறது.

2017 ஜனவரியில் அமைச்சர் எந்தவொரு அதிகார சபையிடமும் ஆலோசனைகளை பெறாது ஒரு சீட்டிழுப்பு சீட்டினது விலையினை ரூபா 50.00 ஆக அதிகரிக்கப்படுவதாக

வர்த்தமானி அறிக்கை ஒன்றினை வெளியிட்டார். சீட்டிழுப்பு விநியோகஸ்தர்கள் சங்கமானது அமைச்சரினது தீர்மானமானது தங்களின் அன்றாட வாழ்வில் முரணான பாதிப்பொன்றினை ஏற்படுத்தும் என கோரி சீட்டிழுப்பினது விலை அதிகரிப்பிற்கு எதிராக அமைச்சருக்கு மேன்முறையீடு செய்தது. எவ்வாறாயினும் அமைச்சர் தன்னுடைய தீர்மானம் முற்றானது/ இறுதியானது எனக் குறிப்பிட்டு எவ்வித காரணங்களும் வழங்காது மேன்முறையீட்டினை மறுத்தார். சீட்டிழுப்பு விநியோகஸ்தர்களுடைய சங்கத்தலைவர் ஆன பெரேரா தங்களுக்கு கிடைக்கக்கூடிய நிவாரணங்கள் பற்றி உம்மிடம் அலோசனை கேட்கிறார்.
பெரேராவிற்கு ஆலோசனை வழங்குக.

(20 புள்ளிகள்)

5. ருசிதானியா பல்கலைக்கழகம் ஆனது 1975ஆம் ஆண்டு பல்கலைக்கழக சட்டத்தின் கீழ் ஸ்தாபிக்கப்பட்ட ஓர் அரச பல்கலைக்கழகம் ஆகும். 2016ஆம் ஆண்டு ஒக்டோபர் மாதத்தில் பல்கலைக்கழக மாணவர்களுடைய இரு குழுக்கள் ஒன்றுடன் ஒன்று சண்டை இட்டதுடன், அதன் விளைவாக பல்கலைக்கழக பரீட்சை மண்டபங்களிற்கு கடுமையான சேதங்கள் விளைவிக்கப்பட்டன. தலைமை பாதுகாப்பு உத்தியோகத்தரும் இச்சம்பவத்தினால் காயமுற்றார். பல்கலைக்கழக தலைமை ஒழுக்காற்று அதிகாரி இச்சம்பவத்துடன் தொடர்புடைய மாணவர்களுக்கு எதிராக பல்கலைக்கழக அதிகார சபைகளுக்கு முறைப்பாடு செய்தார். பல்கலைக்கழக துணைவேந்தர் இவ்விடயம் தொடர்பாக விசாரணை செய்வதற்காக ஒரு குழுவினை நியமித்தார். இக்குழுவானது பல்கலைக்கழக சிரேஸ்ட மாணவ ஆலோசகர் மூன்று சிரேஸ்ட விரிவுரையாளர்கள் மற்றும் தலைமை ஒழுக்காற்று அதிகாரி என்போரை உள்ளடக்கியதாக காணப்பட்டது. இக்குழவானது 2016 நவம்பர் மாதம் 15ஆம் திகதி ஒரு விசாரணையினை நடாத்துவதற்கு தீர்மானித்தது.

இச்சம்பவத்துடன் தொடர்புடைய மாணவன் ஒருவனான ருவன் என்பவன் 2016 நவம்பர் 13ம் திகதி விசாரணை குழுவின் முன்பு 2016 நவம்பர் 15ம் திகதி தோற்றும்படி வேண்டி குற்றச்சாட்டு பத்திரம் ஒன்றினை பெற்றான். ருவன் இவ்விசாரணைக்கு தயாராவதற்கு தனக்கு போதுமான கால அவகாசம் இல்லை என குறிப்பிட்டு விசாணையினை பிற்போடுமாறு வேண்டினான். விசாரணை அன்று விசாரணைக்குழு அங்கத்தவர்களில் ஒருவராக ஒழுக்காற்று அதிகாரியைக் கண்டான்.

ருவன் விசாரணைக்காக சட்ட பிரதிநிதி ஒருவரை பெறுவதற்கும், கண்கண்ட சாட்சியாளர்களை குறுக்கு விசாரணை செய்வதற்கும் தன்னை அனுமதிக்குமாறு குழுவினை வேண்டினான். ஆனால் குழுவானது இரு வேண்டுகோள்களையும் மறுத்தது. குழுவினது முடிவுகளுக்கு அமைய ருவன் பல்கலைக்கழக அதிகாரிகளினால் பல்கலைக்கழகத்திலிருந்து இரண்டு வருடங்களுக்கு இடைநிறுத்தப்பட்டான்.

ருவன் பல்கலைக்கழக தீர்மானத்தினை கேள்விக்குட்படுத்த விரும்புகிறான்.
ருவானிற்கு ஆலோசனை வழங்குக.

(20 புள்ளிகள்)

6. பிரதேச சபைச் சட்டத்தின் கீழ், ஸ்தாபிக்கப்பட்ட மீபுர பிரதேச சபைக்கு இச்சட்டத்தின் கீழ், சமூகத்தின் சுகம், சௌகரியம் மற்றும் நலன் என்பவற்றினை வழங்குவதற்கான அதிகாரங்களை வழங்கியுள்ளது. ஜனவரி 2016இல் மீபுர பிரதேச சபை குப்பைகளை அண்மையிலுள்ள பொதுமைதானமொன்றில் ஒரு மாதத்திற்கு தற்காலிகமாக குவிப்பதற்கான தீர்மானம் எடுத்தது. இம்மைதானமானது மீபுர பிரதேச சபையில் வசிப்பவர்களுக்கு விளையாட்டுப்போட்டிகள், பொதுக்கூட்டங்கள் மற்றும் ஏனையவை உள்ளடங்களாக பொது நிகழ்வுகளை நடாத்துவதற்காக கிடைக்கக்கூடிய ஒரேஒரு இடமாக திகழ்கிறது. இம்மைதானத்தில் பிரதேச சபையானது தின அடிப்படையில்

குப்பைகளைக் குவிக்கிறது. இது பிரதேசவாசிகளுக்கு சுகாதார சீர்கேடுகளை விளைவித்ததுடன் இப்பகுதியிலிருந்து வெளியான சகிக்க முடியாத வாடையின் காரணமாக சில பொது நிகழ்வுகளை பிற்போட வேண்டி ஏற்பட்டது.

மீபுர இளைஞர் சங்கமானது பிரதேச சபையிற்கு பல தடவைகள் குப்பை குவியலை வேறு இடத்திற்கு இடமாற்றுமாறு வேண்டி எழுதியது. ஆயினும் இதுவரை பிரதேச சபை அவ்வாறு செய்வதற்கு எவ்வித நடவடிக்கைகளையும் எடுக்கவில்லை. இளைஞர் சங்கத்தின் தலைவர், மீபுர பிரதேச சபைக்கு எதிராக ஏதேனும் சட்ட நடவடிக்கைகள் எடுக்க முடியுமா என உம்மை அணுகுகின்றார்.

அவருக்கு ஆலோசனை வழங்குக

(20 புள்ளிகள்)

7. ட்ரொபிகா அரசாங்கமானது, தெல்கம பாதுகாப்பு முகாமில் அண்மையில் ஏற்பட்ட வெடிப்பு ஒன்றினால் சேதத்துக்குள்ளான வீடுகளையுடைய நபர்களுக்கு அதிகபட்சம் ரூபா. 100,000.00 வரையில் நஸ்டஈடு வழங்குவதற்காக ஒரு கொள்கையினை அறிமுகப்படுத்தியது. பாராளுமன்றத்தினால் சட்டமாக்கப்பட்ட, 2016ஆம் ஆண்டின் திடீர் வெடிப்புக்கள் நஸ்டஈட்டுச் சட்டமானது, வெடிப்பினால் சேதமாக்கப்பட்ட வீடுகளையுடைய ஒவ்வொரு பிரதேசவாசியும் அதிகபட்சம் ரூபா. 100,000 இற்கு உரித்துடையவர்களாவர் என்றும் இந்நோக்கத்திற்காக ஸ்தாபிக்கப்பட்ட நஸ்டஈட்டு சபையின் தலைவருக்கு நஸ்டஈட்டு சபையினால் பெற்றுத்தரப்பட்ட தொகை மதிப்பீட்டினது அடிப்படையில் நஸ்ட ஈட்டுத்தொகையினைத் தீர்மானிப்பதற்கான அதிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்டமானது, நஸ்டஈட்டிற்கு தகுதியான பிரதேசவாசிகள் தங்களது விண்ணப்பங்களை நஸ்டஈட்டு சபைக்கு அனுப்புதல் வேண்டுமெனவும் சபைத்தலைவரினுடைய தீர்மானமானது முற்றும் முடிவானதும் ஆகும் எனவும் அது தொடர்பாக எந்தவொரு நீதிமன்றத்திலும் கேள்விக்குட்படுத்த முடியாது எனவும் குறிப்பிடுகிறது.

தெல்கம வெடிப்பினால் பாதிக்கப்பட்ட நவரத்ன என்பவர் நஸ்டஈட்டுச் சபைக்கு விண்ணப்பம் ஒன்றினை மேற்கொண்டார். அவர் எதிர்க்கட்சியினது கடும் ஆதரவாளர் என்பதோடு அவரது வசிப்பிடத்தில் கட்சி காரியாலயமொன்றினையும் நிறுவியிருந்தார். சட்ட பிரிவானது,சேதம் ஏற்பட்ட வீடுகளை உரியவர்களுக்கே அன்றி, வாழிடமல்லாத வேறு நோக்கங்களுக்காக உபயோகிக்கப்பட்ட கட்டிடங்களை உடையோர்களுக்கு பிரயோகிக்கப்பட மாட்டாது எனக் கூறி நஸ்டஈட்டு குழுவினது அறிக்கையினை பெறாமலேயே நவரத்தினவிற்கு நஸ்டஈடு வழங்குவதனை மறுத்தது.

நவரத்தின, சபையினது தீர்மானத்தினை நீதிமன்றிலே கேள்விக்குட்படுத்த முடியுமா என உம்மிடம் ஆலோசனை கேட்கிறார். இலங்கையினது 1972ம் ஆண்டு 18ம் இலக்க பொருட்கோடல்கள் (திருத்த) சட்டத்தினை ஒத்ததான சட்டமொன்றினை டிரொபிகா அரசு சட்டமாக்கியள்ளது என ஊகித்து அவனுக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

(20 புள்ளிகள்)

8. பின்வருவனவற்றுள் எவையேனும் இரண்டின் மீது சிறுகுறிப்பு எழுதுக.
   (அ) பிரகடன கட்டளைகளின் மீதான நீதித்துறை வாதம்
   (ஆ) முகத்தோற்றளவிலான பிழை
   (இ) Anisminic v. Foreign Compensation Board
   (ஈ) பக்கச்சார்பிற்கு எதிரான விதி

(10×2 = 20 புள்ளிகள்)

பதிப்புரிமை பெற்றது