

ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්ව විද්‍යාලය
මානව ශාස්ත්‍ර හා සමාජ විද්‍යා පීඨය
නීති අධ්‍යයන දෙපාර්තමේන්තුව
නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 5 වන මට්ටම
අවසාන පරීක්ෂණය - 2015/2016
LWU3314 - පරිසර නීතිය
කාලය පැය තුන (03) යි



දිනය - 2017 මැයි 24

වේලාව - පෙ.ව. 9.30 - ප.ව. 12.30

ප්‍රශ්න 04 කට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

එක් ප්‍රශ්නයකට ලකුණු 25 බැගින් හිමි වේ.

මෙය පැය 3 ක ප්‍රශ්න පත්‍රයක් වන අතර එක් ප්‍රශ්නයක් සඳහා වී: 45 ක කාලයක් ඔබට හිමි වේ.

ඔබගේ අත් අකුරු වල පැහැදිලිභාවය පිළිබඳ සැලකිලිමත් වන්න.

01. 'ජලයට හා සනීපාරක්ෂාවට ඇති අයිතිය' ; නිළ වෙබ් තොරතුරු ද්වාරයෙන් උපුටා ගැනීමකි.

කොකා කෝලා පානයට එරෙහි නඩු තීන්දුව: කේරළ ප්‍රාන්තය, ඉන්දියාව

අත්ලන්තියාව පදනම් කරගත් කොකා කෝලා සමාගමේ උප සමාගමක් ලෙස 1999 වසරේදී හින්දුස්ථාන් කොකා කෝලා බීම පුද්ගලික සමාගම දකුණු ඉන්දියාවේ කේරළ ප්‍රාන්තයේ පලාක්කඩ් දිස්ත්‍රික්කයේ, ප්ලාවිමඩානි කර්මාන්ත ශාලාවක් පිහිටුවන ලදී. පෙරමට්ටි ග්‍රාමයේ මන්ත්‍රණ සභාව විසින් 2000 වසරේ සිට නිෂ්පාදන ආරම්භ කිරීම සඳහා සමාගමට බලපත්‍ර ලබා දුන්නේය. කොකා කෝලා එක් ලීටරයක් නිෂ්පාදනය කිරීම සඳහා සමාගම විසින් ලීටර් 3.75 ක් ජලය ලබා ගන්නා අතර විශාල ප්‍රමාණයක අපවිත්‍ර ජලය උපදවනු ලබයි.

නිෂ්පාදන ආරම්භ වී අවුරුදු දෙකකට පසුව දේශීය පදිංචිකරුවන් විසින් උද්ඝෝෂණයන් සිදු කිරීම සුලභ දෙයක් බවට පත්විය. මෙමගින් ජල දූෂණය හා උග්‍ර ජල හිඟයක් ඇති වීම නිසා තම ජීවිත අන්තරායකට පමුණුවනු ලබන බවට ප්‍රාදේශීය ජනතාව පැමිණිලි කළහ.

එසේම 2003 දී විජයනාගරම් ජනපදයේ, ප්ලාවිමඩා ග්‍රාමයේ කාන්තාවන් විසින් කොකා කෝලා සමාගමේ යන්ත්‍ර සූත්‍ර මගින් හු ජල සම්පත් අනවශ්‍ය ලෙස භාවිතයට ගැනීම හේතුවෙන් තම ළිං සිඳි ඇති බව දන්වමින් උද්ඝෝෂණය කළහ. ඔවුන් විසින් ජලය ගෙන ඒම සඳහා දිනකට දෙවතාවක් කිලෝමීටර පහක පමණ දුර ප්‍රමාණයක් ඇවිද යාමට සිදු වී ඇති බවට පැමිණිලි කළහ. එසේම ඉතිරි වී ඇති සුළු ජල ප්‍රමාණය පානය සඳහා භාවිත කළ නොහැකි අතර ස්නානය සඳහා යොදා ගැනීමේදී ඇස්වල දැවීමක් ඇති වන බවටත් එමගින් වර්ෂ රෝග ඇති වීමට ඉඩ තිබෙන බවටත් තර්ක කරන ලදී. මෙම සෞඛ්‍ය ගැටලු වලට අමතරව හු ජල සම්පත් ක්ෂය වීම දේශීය පදිංචිකරුවන් හට වී, පොල් ඇතුලුව තම බෝග එලදාව වැඩිකර ගැනීමට ඇති හැකියාවටද බලපාන ලදී.

2003 අප්‍රේල් මසදී, කොකා කෝලා සමාගමේ බලපත්‍රය අලුත් කරන අවස්ථාවේදී පෙරැමටි ග්‍රාමයේ පංචායත් සභාව (ග්‍රාම සභාව) විසින්, මහජන යහපත සඳහා උපකාරී නොවේය යන පදනම මත බලපත්‍රය අලුත් කිරීම ප්‍රතික්ෂේප කළේය. 2003 දෙසැම්බර් මස දී ග්‍රාම සභාවේ තීරණය කේරළ ප්‍රාන්තයේ මහාධිකරණයේ අභියෝගයට ලක් කරන ලදී. රජයට භාරකරුවකු වශයෙන් ස්වභාවික සම්පත් ආරක්ෂා කිරීමට නෛතික යුතුකමක් පවතින බව අධිකරණය හඳුනාගන්නේය. අධික ලෙස භූ ජලය උපයෝජනය කිරීම වැළැක්වීම සඳහා රජයට වගකීමක් තිබුණු බවත් මේ සම්බන්ධයෙන් රජයේ අක්‍රියතාවය ඉන්දියානු ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 21 වන ව්‍යවස්ථාව මගින් ජනතාවට ප්‍රදානය කර තිබෙන පීචන්වීමට ඇති අයිතිය කඩ කිරීමකට සමාන වන බවත් කේ. බාලක්‍රිෂ්ණන් නයාර් විනිසුරුතුමා විසින් ප්‍රකාශ කරන ලදී.

මෙම සිදුවීම ශ්‍රී ලංකාව තුළ සිදු වූ බවත්, ගම්වාසීන් විසින් උපදෙස් ලබා ගැනීම සඳහා ඔබ වෙත පැමිණ ඇති බවත් උපකල්පනය කරන්න. ශ්‍රී ලංකා නීතිය යටතේ වන නීතිමය ප්‍රතිකර්ම ඔවුනට පැහැදිලි කරන්න. ශ්‍රී ලංකාව හා ඉන්දියාව තුළ ඇති නෛතික ප්‍රතිකර්ම සන්සන්දනය සහ විභේදනය කරන්න.

(ලකුණු 25)

02. මහේල, මුරලි, මැතිවිස් සහ මොහොමඩ් මහාස් රාවණා පුර ප්‍රදේශයේ දකුණු කොටසට ආසන්නව පිහිටි හැපි හෙවන්ස්හි පදිංචිකරුවෝ වෙති. මායාද ඔවුන්ට ඉතා ආසන්නව එම ප්‍රදේශයේම පදිංචිකරුවන්ගේය. මෙම ප්‍රදේශය පවුල් 110 ක ප්‍රමාණයකින් සමන්විතය. මායා තරුණ ව්‍යවසායිකාවක් වශයෙන් ඇදුම් විලාසිතා ප්‍රදර්ශනාගාරයක් ආරම්භ කළ අතර එය බොහෝ පාරිභෝගිකයන් සංඛ්‍යාවක් ආකර්ෂණය කර ගනිමින් ඉතා සාර්ථකත්වයට පත්විය.

මායා, තම ව්‍යාපාර ප්‍රවර්ධනය උදෙසා විලාසිතා ප්‍රදර්ශනාගාරය පෙ.ව. 10 සිට ප.ව. 11 දක්වා විවෘත කර තබන අතර ආවරණය වූ පරිපථ සහිත රූපවාහිනී කැමරා 5 ක්ද ඇයගේ නිවසේ සවිකරන ලදී. එයින් කැමරාවන් දෙකක් (කැමරා අංක 3 සහ 5) මහේලගේ සහ මුරලිගේ නිවෙස්වල ඉදිරිපස දොරටුවට ඉදිරියෙන් සෘජුවට පිහිටා තිබේ. කැමරාවන් ද්විත්වයම පොළව මට්ටමේ සිට අඩි 9 ක් උසින් සහ මායාගේ නිවස සීමාවේ සිට 16 ක් දුරින් සවිකර තිබුණි. මහේල සහ මුරලි මෙයට විරුද්ධත්වයක් දක්වයි.

මායාගේ පාරිභෝගිකයන් විසින් මාර්ග අවහිරය සහ දහවල් කාලය පුරාම මෙන්ම බොහෝ රෑ වනතුරුත් සෝෂාව සිදු කරන බවට මැතිවිස් විසින් ජනපදය වෙනුවෙන් පැමිණිලිකර සිටී. එය ළමයින්ගේ, වැඩ කරන වැඩිහිටියන්ගේ සහ වයෝවෘද්ධ ජනයාගේ නින්දටද බාධා කරයි. සෝෂාකාරී සංගීතය විලාසිතා ප්‍රදර්ශනාගාරය වසා දමන තුරුම වාදනය කරන බවට ඔහු තවදුරටත් පැමිණිලි කරයි.

මෙයට අමතරව මොහොමඩ් මහාස් විසින් මෙම ප්‍රදේශය වාසභූමික ප්‍රදේශයක් බවත් මායාගේ විලාසිතා ප්‍රදර්ශනාගාරය පවුල් 110 ක සාමයට තර්ජනයක් සිදුකරන බවටත් පැමිණිලිකර සිටී.

අ) දෙන ලද සිදුවීමට අදාළව පෞද්ගලික සහ මහජන කරදරයේ අංග වෙන්කර දක්වන්න.

(ලකුණු 10)

ආ) මහජන කරදරයට අදාළ නීති තත්වය යටතේ හැපි හෙවන් ජනපදයට ඇති ප්‍රතිකර්ම සාකච්ඡා කරන්න.

(ලකුණු 15)

03. පරිසර දූෂණය පාලනය කිරීම සම්බන්ධව ශ්‍රී ලංකාවේ පවතින නෛතික රාමුවෙහි සවිලතාවය විවේචනාත්මකව අගයන්න. ඔබගේ පිළිතුර තුළ අදාළ ව්‍යවස්ථාපිත ප්‍රතිපාදන සහ විනිශ්චිත නඩු තීන්දු උපුටා දැක්විය යුතුය.

(ලකුණු 25)

04. පහතින් දක්වා ඇති සම්මුති ද්විත්වය අතුරින් එකකට අදාළව පහත අසා ඇති ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු සපයන්න.

- ජෛව විවිධත්ව සම්මුතිය - 1992
- ලෝක උරුම සම්මුතිය - 1972

අ) සම්මුතියේ අරමුණු මොනවාද ?

(ලකුණු 05)

ආ) එම සම්මුතියේ බැඳීම් සාක්ෂාත් කර ගැනීම සඳහා ශ්‍රී ලංකාව තුළ පවතින දේශීය නීති මොනවාද ? ඔබ විසින් මෙම නීතින් මගින් සම්මුතියේ අරමුණු සපුරා ගනු ලබන ආකාරය විස්තර කළ යුතුය.

(ලකුණු 20)

05. භූලෝකය යනු නම රට තුළට විදේශ ආයෝජන ආකර්ෂණය කර ගැනීමට බලාපොරොත්තු වන දූපතක්ය. එහි වරාය නගර ව්‍යාපෘතියක් (Port city project) ඉදිකිරීම සඳහා බිනා රාජ්‍යය සමඟ ද්වි පාර්ශවීය ආයෝජන ගිවිසුමකට අත්සන් කළේය. වරාය නගර ව්‍යාපෘතිය සාප්පු සංකීර්ණ, ජල ක්‍රීඩා ප්‍රදේශයන්, හෝටල්, මහල් නිවාස, සනාථික නිවාස, විනෝදායන ප්‍රදේශ සහ සුබෝපබෝගී මුහුදු යාත්‍රාවන්ගෙන් සමන්විත සුවිශේෂී ව්‍යාපාර ප්‍රදේශයක් බව ප්‍රකාශ කරන ලදී. වරාය නගර ව්‍යාපෘතියේ පිහිටීම වන්නේ සමුද්‍රය සමීපත් බහුල මෙන්ම සංචාරක පක්ෂීන්ගේ මධ්‍යස්ථානයක් වන සහ බටහිර භූලෝකයේ වෙරළ සංරක්ෂක පනතින් අර්ථ දක්වන ලද වෙරළාශ්‍රිත ප්‍රදේශයයි.

බිනා රාජ්‍යයේ බහු ජාතික ආයෝජන සමාගමක් වන පින්ජා සමාගම වරාය නගර ව්‍යාපෘතිය තුළ සුබෝපබෝගී හෝටල් හයක් සහ සුබෝපබෝගී මහල් නිවාස හයක් ඉදිකිරීම සඳහා ගිවිසුමකට අත්සන් තැබීය. මෙම අරමුණ වෙනුවෙන් පින්ජා සමාගම විසින් ව්‍යාපෘති යෝජනාව භූලෝකයේ ආයෝජන මණ්ඩලය වෙත ඉදිරිපත් කළේය. එසේම පින්ජා සමාගම විසින් පාරිසරික බලපෑම් තක්සේරු වාර්තාවක්ද (EIA) ඉදිරිපත් කළ අතර එයට අනුමැතිය ලැබීමෙන් පසුව, වර්තමානය වන විට ව්‍යාපෘතිය ඉදිකිරීම් අවධියට ලඟා වී ඇත. කෙසේ වෙතත් EIA වාර්තාව තුළින් මූල්‍යමය ශක්‍යතාව පිළිබඳ ගැටලු, සමුද්‍රීය පරිසර පද්ධතියට, ජලයට හා බලශක්තියට මෙන්ම සමාජ ආර්ථිකව වන බලපෑම් පිළිබඳව අවධානය යොමුකර නොමැත.

ගල් පර ඉවත් කිරීම සහ මුහුදින් වැලි කැණීම හේතුවෙන් වරාය නගර ව්‍යාපෘතිය බරපතල පාරිසරික ගැටලු රාශියකට හේතු වන බවට චෝදනා කරමින් පසුගිය සතියේ මෙම ප්‍රදේශයේ ධීවරයින්, පරිසරය

සම්බන්ධ රාජ්‍ය නොවන සංවිධාන සහ පරිසර ක්‍රියාකාරීන් ඇතුළුව මහජන කණ්ඩායමක් විසින් මෙම ව්‍යාපෘතිය නවත්වන ලෙසට ඉල්ලමින් උද්ඝෝෂණයක් ආරම්භ කරන ලදී. මෙම ප්‍රදේශයේ ජල මට්ටම බෙහෙවින්ම රඳා පවතිනුයේ කළු ගල් නිසා බවත් එය විනාශ කළහොත් භූ ජල මට්ටම අනිවාර්යයෙන්ම අඩු වන බවටත් පරිසරය සම්බන්ධ රාජ්‍ය නොවන සංවිධාන කරුණු ගෙනහැර දක්වයි. මව්තියට කරුණක් වන්නේ ගල්පර විනාශ කිරීම හේතුවෙන් මෙම ප්‍රදේශයේ භූ ජල මට්ටමට වන බලපෑම පිළිබඳව EIA වාර්තාවේ කිසිවක් සඳහන් නොකිරීමයි. තවද පෙව විවිධත්වය අතින් පොහොසත් මෙම ප්‍රදේශයේ ගල්පර ගැලවීම නිසා වන බලපෑම EIA වාර්තාව මගින් නොසලකා හැර තිබේ.

මෙම ව්‍යාපෘතිය සඳහා අසල ප්‍රදේශ වල මුහුදු පතුල කැණීමෙන් වැලි ගොඩ දැමීම හේතුවෙන් උදම් තත්ත්වය වෙනස් වීම සහ සමහරක් වෙරළාශ්‍රිත ප්‍රදේශ බාදනය වීම වැනි තවත් සැලකිය යුතු ගැටලුවක් නිර්මාණය කරයි. මෙම ගැටලුව EIA වාර්තාව මගින් හඳුනා ගත්තද, මෙම ව්‍යාපෘතිය මගින් මසුන් අල්ලන ප්‍රදේශයට සහ ධීවරයින්ගේ ජීවනෝපායට ඇතිවන බලපෑම් පමණක් ඉස්මතු කර දක්වමින්, ඒ සඳහා වන්දි ලබා දීමටත් නිර්දේශ කර ඇත.

EIA වාර්තාව සාමාන්‍ය පුද්ගලයෙකුට හෝ විද්‍යාඥයෙකුට පවා තේරුම්ගත නොහැකි ඉතා ඉහළ තාක්ෂණික භාෂාවකින් කෙටුම්පත් කර තිබෙන බවට පරිසර ක්‍රියාකාරීන් කරුණු දක්වයි. තව දුරටත්, EIA වාර්තාව සම්බන්ධයෙන් මහජන අදහස් දැක්වීම සඳහා විවෘත වූ දින 30 ක කාල පරිච්ඡේදය අලුත් අවුරුදු උත්සව සමය තුළ යෙදී තිබුණි.

භූමිමාලිකා නීති පද්ධතිය ශ්‍රී ලංකාවේ නීති පද්ධතියට සමාන බව උපකල්පනය කරමින් උද්ඝෝෂකයන් මුහුණ දෙනු ලබන ගැටලු වලට ගත හැකි ප්‍රතිකර්ම සම්බන්ධව ඔවුනට උපදෙස් ලබා දෙන්න. එම නීතියේ යම් අඩු ලුහුඬුකමක් වේ නම් එය වැඩිදියුණු විය යුතු ආකාරය පිළිබඳව යෝජනා දක්වන්න

(ලකුණු 25)

06. පහත දක්වා ඇති නඩු තීන්දු 02 ක් තුළදී සාකච්ඡා කරන ලද පරිසර නීතියේ මූලධර්ම සහ සංකල්ප විස්තර කරන්න. ඔබ විසින් අඩු තරමින් මූලධර්ම දෙකක්වත් සාකච්ඡා කිරීම අවශ්‍ය වේ.

අ) *බුලන්කුලම එ. ලේකම් කර්මාන්ත සංවර්ධන අමාත්‍යාංශය (2000) 3 SLR 243*

ආ) *පුවාන් අන්තෝනියෝ ඔපෝසා සහ තවත් අය එ. ගරු ගුල්පේන්සියෝ එස්. ගැක්ටොරන් සහ තවත් අයගේ (1994) Vol 1 (3) SAE LR 113*

ඇ) *වෙල්ලෝර් පුරවැසියන්ගේ සුභසාධන සමිතිය එ. ඉන්දිය පනරජය (1997) Vol 4(2) SAE LR 90*

ඈ) *ගබ්සිකෝවෝ නැගිමාරොස් ව්‍යාපෘතිය, හංගේරි එ. ස්ලෝවැකියා ICJ 1997 Vol 4(4) SAE LR*

(ලකුණු 25)

සම්බන්ධ රාජ්‍ය නොවන සංවිධාන සහ පරිසර ක්‍රියාකාරීන් ඇතුළුව මහජන කණ්ඩායමක් විසින් මෙම ව්‍යාපෘතිය නවත්වන ලෙසට ඉල්ලමින් උද්ඝෝෂණයක් ආරම්භ කරන ලදී. මෙම ප්‍රදේශයේ ජල මට්ටම බෙහෙවින්ම රඳා පවතිනුයේ කළු ගල් නිසා බවත් එය විනාශ කළහොත් හු ජල මට්ටම අනිවාර්යයෙන්ම අඩු වන බවටත් පරිසරය සම්බන්ධ රාජ්‍ය නොවන සංවිධාන කරුණු ගෙනහැර දක්වයි. මවිතයට කරුණක් වන්නේ ගල්පර විනාශ කිරීම හේතුවෙන් මෙම ප්‍රදේශයේ හු ජල මට්ටමට වන බලපෑම පිළිබඳව EIA වාර්තාවේ කිසිවක් සඳහන් නොකිරීමයි. තවද පෞච්චි විවිධත්වය අතින් පොහොසත් මෙම ප්‍රදේශයේ ගල්පර ගැලවීම නිසා වන බලපෑම EIA වාර්තාව මගින් නොසලකා හැර තිබේ.

මෙම ව්‍යාපෘතිය සඳහා අසල ප්‍රදේශ වල මුහුදු පතුල කැණීමෙන් වැලි ගොඩ දැමීම හේතුවෙන් උදම් තත්වය වෙනස් වීම සහ සමහරක් වෙරළාශ්‍රිත ප්‍රදේශ බාදනය වීම වැනි තවත් සැලකිය යුතු ගැටලුවක් නිර්මාණය කරයි. මෙම ගැටලුව EIA වාර්තාව මගින් හඳුනා ගත්තද, මෙම ව්‍යාපෘතිය මගින් මසුන් අල්ලන ප්‍රදේශයට සහ ධීවරයින්ගේ ජීවනෝපායට ඇතිවන බලපෑම් පමණක් ඉස්මතු කර දක්වමින්, ඒ සඳහා වන්දි ලබා දීමටත් නිර්දේශ කර ඇත.

EIA වාර්තාව සාමාන්‍ය පුද්ගලයෙකුට හෝ විද්‍යාඥයෙකුට පවා තේරුම්ගත නොහැකි ඉතා ඉහළ තාක්ෂණික භාෂාවකින් කෙටුම්පත් කර තිබෙන බවට පරිසර ක්‍රියාකාරීන් කරුණු දක්වයි. තව දුරටත්, EIA වාර්තාව සම්බන්ධයෙන් මහජන අදහස් දැක්වීම සඳහා විවෘත වූ දින 30 ක කාල පරිච්ඡේදය අලුත් අවුරුදු උත්සව සමය තුළ යෙදී තිබුණි.

තුලෝකයේ නීති පද්ධතිය ශ්‍රී ලංකාවේ නීති පද්ධතියට සමාන බව උපකල්පනය කරමින් උද්ඝෝෂකයන් මුහුණ දෙනු ලබන ගැටලු වලට ගත හැකි ප්‍රතිකර්ම සම්බන්ධව ඔවුනට උපදෙස් ලබා දෙන්න. එම නීතියේ යම් අඩු ලුහුඬුකමක් වේ නම් එය වැඩිදියුණු විය යුතු ආකාරය පිළිබඳව යෝජනා දක්වන්න

(ලකුණු 25)

06. පහත දක්වා ඇති නඩු තීන්දු 02 ක් තුළදී සාකච්ඡා කරන ලද පරිසර නීතියේ මූලධර්ම සහ සංකල්ප විස්තර කරන්න. ඔබ විසින් අඩු තරමින් මූලධර්ම දෙකක්වත් සාකච්ඡා කිරීම අවශ්‍ය වේ.

අ) *බුලන්කුලම එ. ලේකම් කර්මාන්ත සංවර්ධන අමාත්‍යාංශය (2000) 3 SLR 243*

ආ) *පුච්චන් අන්තෝනියෝ ඔපෝසා සහ තවත් අය එ. ගරු ගුල්පෙන්නියෝ එස්. ෆැක්ටෝරන් සහ තවත් අයගේ (1994) Vol 1 (3) SAE LR 113*

ඇ) *වෙල්ලෝරි පුරවැසියන්ගේ සුභසාධන සමිතිය එ. ඉන්දීය ජනරජය (1997) Vol 4(2) SAE LR 90*

ඈ) *ගබ්සිකෝවෝ නැගිමාරොස් ව්‍යාපෘතිය, හංගේරි එ. ස්ලෝවැකියා ICJ 1997 Vol 4(4) SAE LR*

(ලකුණු 25)

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA
FACULTY OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES
DEPARTMENT OF LEGAL STUDIES
LL.B DEGREE PROGRAMME- LEVEL V
FINAL EXAMINATION- 2015/16
LWU3314- ENVIRONMENTAL LAW
DURATION- 3 HOURS



Date : 24th May 2017

Time : 9.30 a.m. – 12.30 p.m.

Answer 04 questions only.

Each question will carry 25 marks.

This is a 3 hour paper and you have 45 minutes for each question

Please make sure that your handwriting is legible.

1. An extract from ' The rights to water and sanitation ' official web information portal;

Case against Coca- Cola Kerala State: India

In 1999, the Hindustan Coca –Cola Beverages Private Limited, a subsidiary of the Atlanta based Coca-Cola company, established a plant in Plachimada, in the Palakkad district of Kerala, Southern India. The Perumatty village council gave a licence to the company to commence production in 2000. To produce one litre of Coca Cola the company withdrew around 3.75 litres of water and also generated a large amount of waste water.

Two years after production began protests by local residents became common place. Local communities complained that water pollution and extreme water shortages were endangering their lives.

In 2003, women from the Vijayanagaram colony in the village of Plachimada, protested that their wells had dried up because of the over exploitation of groundwater resources by the Coca Cola plant. They complained that they now had to walk nearly five kilometers twice a day to fetch water. They also argued that the little which was left was undrinkable and when used for bathing the water burned their eyes and lead to skin complaints. Aside from these health issues, the depletion of groundwater resources also affected the ability of local residents to raise their crops of rice and coconuts.

When Coca Cola's license came up for renewal In April 2003, the Perumatty Grama Panchayat (Village Council) refused renewal on the grounds that it was not in the public interest. In December 2003, the Village Council's decision was challenged in the High Court of Kerala State. The court recognized that the state as a trustee is under a legal duty to protect natural resources. Justice K.Balakrishnan Nair, asserted that the government had a duty to act to prevent excessive groundwater exploitation and the inaction of the state in this regard was tantamount to infringement of the right to life of the people guaranteed under Article 21 of the Constitution of India.

Assume that this situation has taken place in Sri Lanka and the villagers have come to you for advice. Explain to them what legal remedies are available under Sri Lankan law and the likelihood of the case succeeding. Compare and contrast the legal remedies available in Sri Lanka and India.

(25 Marks)

2. Mahela, Murali, Mathews and Mohamed Mafas are residing in Happy Heaven, a neighbourhood in the south of Ravanapura. Maya also resides in the same neighbourhood very close to them. The neighborhood is a composition of 110 families. Maya, a young entrepreneur started a fashion dress boutique which has become very successful and attracts many customers.

To promote her business Maya opens her boutique from 10 am to 11 pm and has installed five closed circuit television cameras in her house. Two cameras (camera no 3 and 5) located at the front porch are pointing directly at the houses of Mahela and Murali. Both the cameras are fixed to a 9 foot pole which is about 16 feet from the boundary of Maya's house. Mahela and Murali object to this.

Mathew complains on behalf of the colony that Maya's customers create road blocks and noise throughout the day and late in the night. It disturbs the sleep of children, working adults and the elderly. He also complains that loud music is played in the shop until it closes.

Mohamed Mafas additionally complains that the neighborhood is zoned as a residential area and the boutique of Maya has created a threat to the peace of 110 families.

- a) Differentiate between the private and public nuisance elements in the given scenario? (10 Marks)
- b) Discuss the options available to 'Happy Heaven' Colony under public nuisance legal regime? (15 Marks)

3. Critically evaluate the effectiveness of the legal regime for pollution control in Sri Lanka. You must cite provisions of relevant legislation and decided cases in your answer. (25 Marks)

4. Answer the following questions in respect of ONE of the two Conventions specified below.

- Convention on Biological Diversity 1992
- The World Heritage Convention 1972

- a) What are the aims of the Convention? (5Marks)
- b) What domestic laws are available in Sri Lanka which enables it to fulfill its obligations under the Convention? You must explain how these laws fulfill this purpose. (20 Marks)

5. Boolokaya, an island expects to attract foreign investment to the country. It has signed a Bilateral Investment Treaty with the State of Bhina to build its Port City project. It is advertised as an iconic business district having shopping and water sports area, hotels, apartments, recreation areas and a luxury yacht marina. The location of the Port City Project is within the coastal zone as defined in the Coast Conservation Act of West Boolokaya and a hub for migratory birds and marine resources.

Jinja, a multinational investment company from Bhina has signed an agreement to build six luxury hotels and six luxury apartment blocks within the Port City. Jinja had submitted a project proposal to the Board of Investment of Boolokaya, for this purpose. Jinja submitted an Environment Impact Assessment (EIA) report which was approved and the project has now reached the construction phase. However, the EIA report did not address issues of financial viability, impacts on the marine environment, water and energy and socio-economic impacts.

Last week a group of people including fishermen from this site, non governmental organizations on environment, and environment activists started a protest to stop this project alleging that the Port City Project causes serious environmental problems due to the extraction of rocks and mining of sand from the sea. The NGO's on environment state that the water level of the area depends mostly on the granite rocks and if the granite rocks are destroyed the ground water levels in the area will definitely decline. Surprisingly the EIA report mentions nothing on the impact of rock destruction on the ground water level in the area. Another matter that the EIA report has ignored is the impact of rock extraction on the very rich bio diversity found in the locations from where it will be carried out.

The extraction of sand by mining the sea bed from nearby areas for this project will create another significant problem as the tides will change and cause erosion in several coastal areas. Even though the EIA report has recognized this issue, it highlights only the damage the project would cause to the fishing grounds and to the livelihoods of the fishermen and recommends compensation.

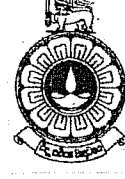
Environment activists state that the report is drafted in highly technical language which cannot be understood by the average person or even by scientists. Further, the 30 day period during which the report was open for public comments fell during the time of the new year festival period.

Assume that the legal system of Boolokaya is similar to the legal system in Sri Lanka and advise the protestors on what remedies they may have for the problems that they are facing. If there are any shortcoming in the law, make suggestions on how these could be improved. (25 Marks)

6. Explain the principles and concepts of environmental law discussed in TWO of the cases below. Note that you are required to discuss at least two principles.

- a) *Bulankulame V The Secretary, Ministry of Industrial Development (2000) 3 SLR 243*
- b) *Juan Antonio Oposa and Others V The Honourable Fulgencio S. Factoran and another (1994) Vol I (3) SAE LR 113*
- c) *Vellore Citizens Welfare Forum V Union of India and Others (1997) Vol 4(2) SAE LR 90*
- d) *Gabcikovo- Nagymaros Project , Hungary V Slovakia ICJ 1997 Vol 4 (4) SAE LR* (25 Marks)

இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்
 மானிடவியல் மற்றும் சமூக விஞ்ஞானங்கள் பீடம்
 சட்டக்கற்கைகள் திணைக்களம்
 சட்டமாணி பட்டப்படிப்பு நிகழ்ச்சித் திட்டம் - மட்டம் V
 இறுதிப்பரீட்சை - 2015/ 2016
 சுற்றாடற் சட்டம் - LWU3314
 காலம் - 03 மணித்தியாலங்கள்



திகதி - 24 மே 2017

நேரம் - மு.ப 9.30 - பி.ப 12.30 வரை

நான்கு(04) வினாக்களுக்கு மட்டும் விடையளிக்குக.
 ஒவ்வொரு வினாவும் 25 புள்ளிகளைக் கொண்டிருக்கும்
 இது 03மணித்தியாலங்களைக் கொண்ட ஒரு பரீட்சை என்பதுடன் ஒவ்வொரு வினாவிற்கும்
 விடையளிக்க உமக்கு 45 நிமிடங்கள் அளிக்கப்பட்டுள்ளது
 தெளிவற்ற கையெழுத்துக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

1. “நீர் மற்றும் சுகாதாரத்திற்கான உரிமைகள்” இன் அதிகாரபூர்வ இணையத்தள வாயிலின் சாரத்திலிருந்து;

கொக்கோலா கேரள மாநிலத்திற்கு எதிராக வழக்கு: இந்தியா.

1990இல், அல்டான்டாவை சேர்ந்த கொக்கோலா கம்பனியின் கிளையொன்றை வரையறுக்கப்பட்ட இந்துஸ்தான் கொக்கோலா குழுமம், தென்னிந்தியாவின் கேரள மாவட்டமான பாலக்காட்டில் உள்ள பிலசிமடாவில் தொழிற்சாலை ஒன்றை நிறுவியது. 2000ஆம் ஆண்டு பெருமட்டி கிராமசபை, உற்பத்தியை ஆரம்பிக்க அக்கம்பனிக்கு உரிமம் வழங்கியது. ஒரு லீட்டர் கொக்கோலாவை உற்பத்தி செய்ய கம்பனியானது 3.75 லீட்டர்கள் நிலக்கீழ் கீரை வெளியேற்றியதுடன் அதிக அளவிலான நீரை விரயமும் செய்தது.

இவ்வற்பத்தியின் இரு வருட காலங்களின் பின்னர் ஆரம்பமான உள்நூர்வாசிகளது எதிர்ப்பு சாதாரணமாகியது. நீர்மாசடைதல் மற்றும் அதிக நீர்ப்பற்றாக்குறை என்பன தமது வாழ்வை ஆபத்திற்குள்ளாக்கியுள்ளதாக உள்நூர்வாசிகள் முறையிட்டனர்.

2003இல், பிலசிமடா கிராமத்தின் விஜயநகர பகுதியை சேர்ந்த பெண்கள், கொக்கோலா தொழிற்சாலையினால் நிலக்கீழ் நீர் வளங்களின் மீதான சுரண்டலின் காரணமாக தமது கிணறுகள் உலர்ந்து போயுள்ளதாக எதிர்ப்புத் தெரிவித்தனர். அவர்கள் நீரைப் பெறுவதற்காக தற்போது தினமும் இருமுறை 5கி.மீ தூரம் நடக்க வேண்டியுள்ளதாக முறையிட்டனர். மேலும், எஞ்சிய நீரானது அருந்த உகந்ததற்றதுடன், குளிக்க பயன்படுத்தியபோது அவர்களது கண்கள் எரிந்ததுடன், தோல் குறைப்பாடுகளுக்கும் வழிவகுத்ததாக முறையிட்டனர். இச்சுகாதார பிரச்சினைகளைத் தவிர நிலக்கீழ் நீர்வளங்களது அருகுதலும் உள்நூர்வாசிகளது நெற்பயிர் மற்றும் தேங்காய்களை வளர்ப்பதற்கான இயலுமையை பாதித்தது.

2003 ஏப்ரலில் கொக்கோலா உரிமத்தை புதுப்பிக்க முன்வந்த போது, பெருமட்டி கிராம சபை அப்புதுப்பித்தல் மக்களது நலனின் அடிப்படையில் இல்லை என மறுத்தது. 2003

டிசம்பரில், கிராமசபையின் தீர்மானம், கேரள மாநிலத்து மேல்நீதிமன்றத்தில் கேள்விக்குட்படுத்தப்பட்டது. ஓர் நாடு (நம்பிக்கை காப்பாளனாகும்) இயற்கை வளங்களை பாதுகாக்கும் சட்டக்கடமையின் கீழ் (நம்பிக்கை காப்பாளனாகும்) என அடையாளம் கண்டது.

நீதிபதி K.பாலகிருஷ்ணன் நாயர், அரசிற்கு அதிகப்படியான நிலக்கீழ் நீர் சுரண்டலை தடுக்க கடமையிருந்தது என்றும், அவ்வாறு செயற்படாமை இந்திய அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 21இன் கீழ் உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ள உயிர்வாழ்வதற்கான உரிமையை மீறுவதற்கு சமன் என்றும் வலியுறுத்தினார்.

இந்நிகழ்வு இலங்கையில் இடம்பெற்றுள்ளதெனவும் கிராமத்தவர்கள் உமது அறிவுரைக்காக வந்துள்ளனர் எனவும் கருதுக. இலங்கைச்சட்டத்தின் கீழ் இருக்கத்தகு சட்ட நிவாரணங்களையும், இவ்வழக்கு வெற்றிபெறுவதற்கான வாய்ப்பையும் விளக்குக. இந்தியா மற்றும் இலங்கையில் நிலவும் சட்ட நிவாரணங்களை ஒப்பிட்டு வேறுபடுத்துக.

(25 புள்ளிகள்)

2. தென் ராவணபுரவில் உள்ள ஓர் பிரதேசமான ஹப்பி ஹெவனில் மகேல, முரளி, மெத்தியுஸ் மற்றும் மொஹமட் மடாஸ் ஆகியோர் வசிக்கின்றனர். மாயா என்பவளும் அதே பிரதேசத்தில் இவர்களுக்கு அருகாமையில் வசிக்கிறாள். இப்பிரதேசமானது 110 குடும்பங்களைக் கொண்டது. மாயா அதிக வாடிக்கையாளர்களைக் கவர்ந்து வெற்றிகரமாக இயங்கும் ஆடை அலங்கார கடையை ஆரம்பித்துள்ள இளம் தொழிலதிபர் ஆவாள்.

அவளது வியாபாரத்தை விருத்தி செய்ய மாயா அக்கடையை, காலை 11.00மணி தொடக்கம் மாலை 11.00மணி வரை திறந்துள்ளதுடன் அவளது வீட்டில் ஐந்து CCT கமராக்களையும் பொருத்தியுள்ளாள். முகப்பில் பொருத்தப்பட்டுள்ள இரு கமராக்கள் (கமரா இல. 03 மற்றும் 05) என்பன மகேல மற்றும் முரளியின் வீட்டை நேரடியாக நோக்குகிறது. இரு கமராக்களும் மாயாவின் வீட்டின் எல்லையில் 9அடி ஆழத்திற்கு 16 அடியில் பொருத்தப்பட்டுள்ளது. மகேல மற்றும் முரளி இதனை எதிர்க்கின்றனர்.

மாயாவின் வாடிக்கையாளர்கள் வீதியினை முடுக்குவதுடன், காலை முதல் இரவு வரை சத்தத்தை ஏற்படுத்துவதாகவும், அவ்வசிப்பிடத்தின் சார்பில் மெத்தியுஸ் முறையிடுகின்றான். இது வயது முதிர்ந்தோர், வேலை புரிவோர், சிறுவர் ஆகியோரது தூக்கத்தை கெடுத்தது. மேலும் அவன் அக்கடையில் இருந்து அதிக சத்தத்துடன் மூடும் வரை பாடல்கள் ஒலிக்கப்படுவதாகவும் முறையிட்டான்.

மொஹமட் மடாஸ் அந்த வசிப்பிடம் வசிப்பிட பகுதியாக தரப்படுத்தப்பட்டது எனவும், மாயாவின் இக்கடை 110 இல்லங்களது அமைதியினை கெடுப்பதாகவும் முறையிட்டான்

(அ) தரப்பட்டுள்ள சந்தர்ப்பத்தில் தனித்தொல்லை மற்றும் பொதுத்தொல்லையின் இயல்புகளை வேறுபடுத்துக.

(10 புள்ளிகள்)

(ஆ) பொதுத்தொல்லை சட்ட பிரிவின் கீழ் “ஹப்பி ஹெவன்” வசிப்பிடத்திற்கு கிடைக்கத்தகு நிவாரணங்களை ஆராய்க.

(15 புள்ளிகள்)

3. இலங்கையின் மாசடைதல் முகாமைத்துவத்திற்கான சட்ட பிரிவின் இயலுமாந்தன்மையை தர்க்கரீதியாக கணிக்க. உமது விடையில் பொருத்தமான சட்ட உறுப்புரைகளை மற்றும் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளை ஆராய்க.

(25 புள்ளிகள்)

4. கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொருத்தணைகளுள் ஏதேனும் ஒன்றின் அடிப்படையில் பின்வரும் வினாக்களுக்கு விடையளிக்குக.
- உயிர்ப்பல்வகைமை பொருத்தணை 1992
 - உலக பாரம்பரிய பொருத்தணை 1972

(அ) பொருத்தணையின் இலக்குகள் எவை?

(05 புள்ளிகள்)

(ஆ) பொருத்தணையின் கீழ் காணப்படும் கடமைகளை பூர்த்தி செய்யும் வகையில் இலங்கையில் நிலவும் உள்ளூர் சட்டங்கள் எவை? இந்நோக்கை எவ்வாறு இச்சட்டங்கள் பூர்த்தி செய்கின்றன என விளக்குக.

(20 புள்ளிகள்)

5. பூலோகய, வெளிநாட்டு முதலீட்டை நாட்டுக்குள் கவர எதிர்பார்க்கும் ஓர் தீவு ஆகும். இது போர்ட்சிட்டி திட்டத்தை பீனா நாட்டுடன் இருபடையான முதலீட்டு உடன்படிக்கை ஒன்றில் கையெழுத்திட்டுள்ளது. இது பல்பொருள் வர்த்தகமையம், நீர்விளையாட்டுக்களது பகுதி, தங்குமிட விடுதிகள், அடுக்கமாடிகள், மீளமைக்கப்பட்ட பகுதிகள் மற்றும் சொகுசு படகுகளைக்கொண்ட வர்த்தக பிராந்தியமாக உருப்படுத்தப்பட்டு விளம்பரப்படுத்தப்பட்டது. போர்ட்சிட்டி திட்டத்தின் இட ஒதுக்கீடானது கரையோர பாதுகாப்பு சட்டத்தில் வரையறுக்கப்பட்ட மேற்கு பூலோகவியல் கரையோரப்பகுதிக்குள்ளும் கடற்வள மற்றும் இடம்பெயரும் பறவைகளது மையமாகவும் உள்ளது.

பீனாவைச் சேர்ந்த ஜின்ஜா எனப்படும் பஸ்தேசிய முதலீட்டுக்கம்பனியானது 06 தொகுதி விடுதிகளையும் 06தொகுதி அடுக்கமாடிகளையும் போர்ட்சிட்டிக்குள் கட்டுவதற்கு உடன்படிக்கையில் கையெழுத்திட்டுள்ளது. ஜின்ஜா அதன் பொருட்டு பூலோகயவின் முதலீட்டு சபைக்கு உத்தேச செயற்றிட்டத்தை சமர்ப்பித்திருந்தது. ஜின்ஜாவில் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சுற்றாடல் தாக்கமதிப்பீட்டு அறிக்கை அங்கீகரிக்கப்பட்டதுடன், திட்டம் தற்போது நிர்மாண கட்டத்தை அடைந்துள்ளது. இருப்பினும் சுற்றாடல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கை சமூக பொருளாதார தாக்கங்கள், கடற் சுற்றாடல், நீர்சக்தி என்பன மீதான தாக்கம் மற்றும் பொருளாதார கட்டுப்பாடு என்பனவற்றை குறித்து காட்டவில்லை.

சென்றவாரம், இப்பகுதியைச் சேர்ந்த மீனவர்கள், அரசசார்பற்ற சுற்றாடல் நிறுவனங்கள் மற்றும் சுற்றாடல் ஆர்வலர்கள் ஆகியோரை உள்ளடங்கிய குழுவைச் சேர்ந்தோர், இந்த போர்ட்சிட்டி திட்டம், கடலில் இருந்து கற்களை பிரித்தெடுத்தல் மற்றும் மணல் அகழ்தல் முதலான காரணங்களால் கடுமையான சுற்றாடல் பிரச்சினைகள் ஏற்படுகின்றதெனக் கூறி திட்டத்தை நிறுத்துமாறு கோரி எதிர்ப்புத் தெரிவித்தனர். இப்பகுதியின் நீர் மட்டம் கிரனைற் கற்களிலேயே பெரும்பாலும் தங்கியுள்ளதாகவும், கிரனைட் கற்கள் அழிக்கப்படின் நீர்மட்டம் கண்டிப்பாக குறைவடையும் எனவும் சுற்றாடல்கள் அரசு சாராத நிறுவனம் தெரிவிக்கிறது. இருப்பினும் சுற்றாடல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கையானது கற்களது அழிவில் இப்பகுதியின் நிலக்கீழ் நீர் மட்டத்திற்கு ஏற்படும் விளைவுகளை குறிப்பிடவில்லை. சுற்றாடல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கையானது மற்றுமொரு விடயமான

இப்பகுதியின் காணத்தகு உயிர் பல்வகைமைக்கு கற்களது அப்புறப்படுத்தலால் ஏற்படும் விளைவை தவிர்த்துள்ளது.

இத்திட்டத்திற்காக அண்டிய பகுதிகளில் கடற்படுக்கையை அகழ்வதன் மூலமான மணல் அகற்றுதலானது மற்றுமொரு முக்கிய பிரச்சினையான அலைகளை மாற்றுதல் மற்றும் பல கரையோர பகுதிகளில் அரிப்பை ஏற்படுத்தும். சுற்றாடல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கை இப்பிரச்சனையை இனங்கண்டுள்ள போதும், அது இத்திட்டம் மீன்பிடி துறைகளுக்கும், மீனவர்களது வாழ்வாதாரத்தில் ஏற்படுத்தத்தகு இழப்பையுமே சுட்டிக்காட்டுவதுடன், நடட்டட்டை பரிந்துரைக்கின்றது.

சுற்றாடல் ஆர்வலர்கள், சுற்றாடல் தாக்க மதிப்பீட்டு அறிக்கையானது, சாதாரண நபருக்கோ அல்லது விஞ்ஞானிகளுக்கோ புரிந்துகொள்ள இயலாத மொழியில் அதி நுட்பமாக எழுதப்பட்டு இருந்ததாக கூறுகின்றனர். மேலும் மக்களது கருத்துக்களுக்காக அளிக்கப்பட்டிருந்த 30 நாட்காலம் பண்டிகைக்காலமான புதுவருட பண்டிகையாக இருந்தது.

பூலோகயவின் சட்டமுறையானது, இலங்கையின் சட்டமுறையை ஒத்ததென கருதி, எதிர்ப்பாளர்கள் நோக்கும் பிரச்சினைகளுக்கு கிடைக்கத்தகு நிவாரணம் யாவை என அறிவறுத்துக. சட்டத்தில் ஏதேனும் குறைபாடு இருப்பின் எவ்வாறு அதை விருத்தி செய்யப்படலாம் என பரிந்துரைக்குக.

(25 புள்ளிகள்)

6. கீழ் தரப்பட்டுள்ள வழக்குகளில் ஆராயப்பட்டுள்ள சுற்றாடல் சட்ட கருத்தேற்புகள் மற்றும் விதிகளை ஆராய்க. நீர் இரு விதிகளையேனும் பற்றி ஆராயுமாறு வேண்டப்படுவதை கவனத்திற் கொள்க.

(அ) Bulankulame V the secretary, Ministry of industrial Development (2000) 3 SLR 243

(ஆ) Juan Antonio Oposa and others V The Honourable Fulgencio S. Factoran and another (1994) Vol 1(3) SAELR 113

(இ) Vellore Citizens Welfare Forum V union of India and Others (1997) Vol 4(2) SAELR 90

(ஈ) Gabcikovo-nagymaros project, Hungary V Slovakia ICJ 1997 Vol 4(4) SAELR

(25 புள்ளிகள்)

பதிப்புரிமை பெற்றது