00440

ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්ව විද්‍යාලය
මානව ශාස්ත්‍ර හා සමාජීය විද්‍යා පීඨය
නීති අධ්‍යයන දෙපාර්තමේන්තුව
නීතිවේදී උපාධි පරීක්ෂණය - 03 වන මට්ටම
අවසාන පරීක්ෂණය **2015/2016**
ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා නීතිය **I – LWU 1201**
කාලය: පැය තුන (03) යි

දිනය: 2017 මැයි 15 | වේලාව : පෙ.ව 9.30 සිට ප.ව. 12.30 දක්වා

මුළු ප්‍රශ්න ගණන 08
ප්‍රශ්න පහකට (05) පමණක් පිළිතුරු සපයන්න
විභාග අපේක්ෂකයන්ගේ අපැහැදිලි අත්අකුරු සඳහා ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ

1. "ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව පාලක පක්ෂයට හෝ රටේ එක් කොටසකට පමණක් නොව අප සියල්ලන්ටම අයිතිය. අපි සියල්ලෝම එක්ව අපගේ රුධිරයෙන්, සමහරෙක් ඔවුන්ගේ ජීවිත වලින්, අපගේ කඳුළු සහ අපගේ දහඩියෙන් මෙය ලේඛනගත කළෙමු. එය අපගේ බවට අපි කියා සිටින්නෙමු. අපට මෙරට පුරවැසියන් ලෙස ජීවත් වීමට ඉඩ සලසන අයිතීන් එහි නිදන්ව ඇති අතර එය අපට අයත් නිසා අපි එය රැකගන්නෙමු."

Cyril Ramaphosa, Secretary General of the African National Congress (1991-1997)

උක්ත ප්‍රකාශය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවක ස්වභාවය සහ නූතන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා පරිචයන් තුළ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවක ස්වස්ථානිකභාවය යන සංකල්පය නිවැරදිව නිරූපණය කරන්නේ ද?

ශ්‍රී ලංකාවේ නිදහසින් පසු ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවන්ට විශේෂ අවධානයක් යොමු කරමින් සාකච්ඡා කරන්න.

(ලකුණු 20)

2. "වර්තමාන නීති තත්වය තුළ පාර්ලිමේන්තුවට, එයට කැමති ඕනෑම නීතියක් පැනවීම, සංශෝධනය කිරීම සහ අවලංගු කිරීම කළ හැකි ය. වර්තමානයේදී හෝ අනාගතයේදී වුව ද අධිකරණය සතු එකම බලය වන්නේ, නීතිය යනු කුමක්දැයි යන්න තීරණය කිරීම හා බලාත්මක කිරීම මිස නීතිය විය යුත්තේ කුමක් ද යන්න තීරණය කිරීම සහ බලාත්මක කිරීම නොවේ."

Lord Justice Salmon in *Blackburn v Attorney General* [1971] 1 WLR 1037

උක්ත මතය මගින් සමකාලීන ශ්‍රී ලංකාවේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා පරිචයන් තුළ පාර්ලිමේන්තු ස්වාධිපත්‍යය යන මූලධර්මයේ සැබෑ අදාලත්වය පෙන්නුම් කරන්නේ ද?

අ.පි.බ.

සාකච්ඡා කරන්න.

ඔබේ පිළිතුර අදාල ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාමය ප්‍රතිපාදන සහ නඩු තීන්දු ඇසුරින් තහවුරු කරන්න.

(ලකුණු 20)

ප්‍රශ්න අංක 03 සහ 04 පහත දක්වා ඇති සිද්ධිය මත පදනම් වේ. පහත දී ඇති ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු සැපයීමේදී සාජා හි ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව ශ්‍රී ලංකාවේ දෙවන ජනරජ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට සමාන බව උපකල්පනය කරන්න.

සාජා රාජ්‍යය නැමීබියානු සාගරය මධ්‍යයේ පිහිටි කුඩා දිවයිනකි. මෑතක දී සාජා රාජ්‍යයේ පාර්ලිමේන්තුවේ බහුතර සාමාජිකයින් රටේ අග විනිසුරුවරයාට එරෙහිව දෝෂාභියෝග පටිපාටියක් ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා යෝජනා සම්මුතියක් අත්සන් කර එය කථානායකවරයා වෙත ඉදිරිපත් කළේ ය. විෂමාචාරය සහ මූල්‍ය වත්කම් හෙළිනොකිරීම පිළිබඳ චෝදනා දහයක් යෝජනා සම්මුතියට ඇතුළත් විය.

ඉන්පසුව, අග විනිසුරුවරයාට එරෙහි චෝදනා විමර්ශනය කිරීම සඳහා පාර්ලිමේන්තු තේරීම් කමිටුවක් පත් කරන ලදී. පාර්ලිමේන්තු තේරීම් කමිටුව අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අමාත්‍යවරුන් සත් දෙනෙකුගෙන් සහ පාර්ලිමේන්තුවේ විපක්ෂ සාමාජිකයන් සතර දෙනෙකුගෙන් සමන්විත විය. කෙසේ වූවද නඩු විභාගය ආරම්භ වීමට පෙර, විපක්ෂ සාමාජිකයන් සතර දෙනා කමිටුව නියෝජනය කිරීම ප්‍රතික්ෂේප කරමින් ඉල්ලා අස්විය. මේ අතරතුර පාර්ලිමේන්තු තේරීම් කමිටුවේ නීත්‍යානුකූලභාවය සාජාහි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ දී ප්‍රශ්නගත කරන ලදී. අධිකරණයේ අරඹන ලද නෛතික පටිපාටිය මත පදනම්ව අධිකරණය අදාල කාරණය තීරණය කරන තෙක් දෝෂාභියෝග පටිපාටිය කල්තබන ලෙස ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය පාර්ලිමේන්තුවෙන් ඉල්ලා සිටියේ ය.

පාර්ලිමේන්තුව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ ඉල්ලීම නොසලකාහරින ලද අතර අගවිනිසුරු වරයා පාර්ලිමේන්තු තේරීම් කමිටුව ඉදිරියේ පෙනී සිටියේ ය. කෙසේ වුව ද කමිටුව විසින් සාධාරණ සවන් දීමක් නොකිරීම සහ ස්වභාවික යුක්ති මූලධර්මවලට අනුගත නොවීම කෙරෙහි විරුද්ධත්වය පාමින් දින දෙකකට පසුව අගවිනිසුරු වරයා විමර්ශනයෙන් ඉවත් වීය. එහි දී පෙන්වා දෙනු ලැබූයේ අගවිනිසුරුවරයාට එරෙහි චෝදනා සම්බන්ධයෙන් වන සාක්ෂි සියල්ල අනාවරණය නොකළ බවත්; චෝදනා සඳහා ප්‍රතිචාර දැක්වීමට ප්‍රමාණවත් කාලයක් ලබා නොදුන් බවත්; හරස් ප්‍රශ්න ඇසීම සඳහා ඇති අයිතිය ප්‍රතික්ෂේප කළ බවත්; පාර්ලිමේන්තු තේරීම් කමිටුවේ ඇතැම් සාමාජිකයින් විසින් අපහාසාත්මක සහ නිගරු වන අන්දමින් සැලකූ බව සහ ප්‍රසිද්ධ නඩු විභාගයකට ඇති අයිතිය ද ප්‍රතික්ෂේප කළ බවයි. කෙසේ වූව ද, මෙකී සියලු චෝදනාවන්ට ප්‍රතිචාර නොදක්වමින් පාර්ලිමේන්තු තේරීම් කමිටුවේ ඉතිරි සාමාජිකයින් විසින් විමර්ශනය අවසන් කළ අතර අගවිනිසුරුවරයා චෝදනා දහයෙන් හතරකට වැරදිකරු බව තීරණය කරන ලදී.

පසුව පාර්ලිමේන්තු තේරීම් කමිටුව පත්කිරීම සහ එහි නෛතික ස්ථිතිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථානුකූලව වලංගු නොවන බව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තිරණය කළේ ය. මේ අතරතුර සාජා හි

අභියාචනාධිකරණය අගවිනිසුරු වරයා වෙනුවෙන් ගොනු කරන ලද රිට් අයදුම්පත්‍රයක් විභාගයට ගැනීමෙන් අනතුරුව පාර්ලිමේන්තු තේරීම් කමිටුවේ නිගමන නිෂ්ප්‍රභ කරමින් රිට් ආඥාවක් නිකුත් කළේ ය. අභියාචනාධිකරණය, තවදුරටත් අගවිනිසුරුවරයාට එරෙහිව එල්ල කර ඇති චෝදනා විමර්ශනය කිරීම සඳහා නිසි කාර්යපටිපාටියක් නැවත අරඹන ලෙස පාර්ලිමේන්තු තේරීම් කමිටුවට නියෝග කළේය. කෙසේ වුව ද නියෝග දෙකම නොසලකා හරිමින් සාජා පාර්ලිමේන්තුව අගවිනිසුරුවරයා දෝෂාභියෝග කිරීම සඳහා තුනෙන් දෙකක බහුතරය සහිත යෝජනාවක් සම්මත කරගත්තේ ය. පසු දිනයේ දී අගවිනිසුරුවරයා ධුරයෙන් ඉවත් කිරීමේ නියෝගය සාජාහි ජනාධිපතිවරයා විසින් අත්සන් කරන ලද අතර එය අගවිනිසුරුවරයා වෙත භාරදුන්නේ ය. අගවිනිසුරුවරයා ධුරයෙන් ඉවත් කිරීමෙන් අනතුරුව මහජන නිවේදනයක් කරමින් කියා සිටියේ 'මට එරෙහිව එල්ල කරන ලද චෝදනා පැහැදිළිවම අසත්‍ය වේ. මා සියලු චෝදනා සම්බන්ධයෙන් නිර්දෝෂී වන අතර නීතිවිරෝධී ලෙස මා ධුරයෙන් ඉවත් කරනු ලැබ ඇත.'

3. සාජා රාජ්‍යයට නව ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවක් කෙටුම්පත් කිරීම සඳහා පත්කරනු ලැබූ විශේෂ කමිටුවේ සාමාජිකයකු වශයෙන්, නීතියේ බලය යන සංකල්පය සහ එම සංකල්පය ප්‍රජාතාන්ත්‍රික ආණ්ඩුක්‍රමව්‍යවස්ථාවක් යටතේ අදාළ වීම පිළිබඳ වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කිරීම ඔබගෙන් අපේක්ෂා කරයි.

   නීතියේ ආධිපත්‍යය පිළිබඳ පටු අර්ථකථනයට විශේෂ අවධානයක් යොමු කරමින් සාජා රාජ්‍යයේ නීතියේ ආධිපත්‍යය නගා සිටුවීමේ වැදගත්කම අනුසාරයෙන් ඔබගේ වාර්තාව සකස් කරන්න.

   (ලකුණු 20)

4. ඔබ අන්තර්ජාතික නීතිඥ සංගමයට අනුයුක්ත ස්වාධීන පර්යේෂකයකුයැයි උපකල්පනය කරන්න (ILA). අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය සම්බන්ධයෙන් සාජාහි වර්තමාන තත්වය විස්තර කරමින් සහ අනාගතයේ දී අධිකරණය තවදුරටත් ශක්තිමත් කිරීම සඳහා වන යෝජනා ඉදිරිපත් කරමින් ILA වෙත වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කරන ලෙස ඔබගෙන් ඉල්ලා සිටියි.

   ඔබගේ වාර්තාව සකස් කරන්න.

   (ලකුණු 20)

5. 1978 දෙවන ජනරජ ආණ්ඩුක්‍රමව්‍යවස්ථාව තුළ ද නැවත වතාවක් සිවිල් සහ දේශපාලන අයිතිවාසිකම් වලට සීමා වූ මූලික අයිතිවාසිකම් පරිච්ඡේදයක් අඩංගු විය. මෙකී අයිතිවාසිකම් ප්‍රසාරණය කරන ලද්දේ වුව ද ඒවා පුළුල් සීමාවන්ට යටත් විය. 1972 ආණ්ඩුක්‍රමව්‍යවස්ථාවේ ජීවත්වීමේ අයිතිය වගන්තිය ඉවත් කෙරෙන ලද්දේ ය. තවදුරටත් ප්‍රතිකර්මයක් ලබා ගැනීම සඳහා නඩුකරයක් ගොනුකළ හැකි වූයේ විධායක හෝ පරිපාලන ක්‍රියාවක් සම්බන්ධයෙන් පමණක් වූ අතර (නීතියක්) පැනවීමෙන් පසුව අධිකරණ විමර්ශනයක් ද නොපැවතිණ. රාජ්‍ය ප්‍රතිපත්තිය

අ.පි.බ.

මෙහෙයවීමේ මූලධර්මය පිළිබඳ පරිච්ඡේදය පෙර තත්වයට වඩා පුළුල් වූ අතර පුද්ගලයින්ගේ සමාජ සහ ආර්ථික අභිවර්ධනය සම්බන්ධයෙන් වන වඩාත් විශේෂිත ප්‍රතිපාදන ඇතුළත් විය. කෙසේ වුවද විනිශ්චය සඳහා විෂය නොවීමෙන් ඒවා අයිතිවාසිකම්වල ස්ථිතියට පත්වූයේ නැත.

The Steering Committee of the Constitutional Assembly – Report of the Sub Committee on Fundamental Rights, at p.2.

ඔබ දන්නා පරිදි මූලික අයිතිවාසිකම් පරිච්ඡේදයත් ඇතුළත්ව ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව සංශෝධනය කිරීම සඳහා ක්‍රියාවලියක් වර්තමානයේ පවතී.

මෙම පරිච්ඡේදය ශක්තිමත් කිරීම සඳහා ඔබගේ යෝජනා ඉදිරිපත් කරන්න. මූලික අයිතිවාසිකම් කඩකිරීමේ ප්‍රතිකර්මය පිළිබඳ හරයාත්මක අයිතිවාසිකම් මෙන්ම කාර්යපටිපාටීන් ද යන ද්විත්වය සම්බන්ධයෙන් යෝජනා ඉදිරිපත් කිරීම ඔබගෙන් අපේක්ෂා කරනු ලබයි.

(ලකුණු 20)

6. "ශ්‍රී ලංකාවේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව බලතල බෙදීමේ මූලධර්මයට බලාත්මකභාවය ලබාදෙන ලද්දකි. ව්‍යවස්ථාදායක, විධායක සහ අධිකරණ කෘත්‍යයන් ප්‍රධාන ශාඛාවන් ත්‍රිත්වය තුළ පිහිටුවා ඇති අතර ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව මගින් දක්වන ආකෘතිය සහ පිළිවෙළට අනුව පනවනු ලැබූ ව්‍යවස්ථාවක් විසින් එසේ කිරීම අනුමත කරන්නේ නම් මිස ඔවුනොවුන්ගේ බලතල සහ කාර්යයන් කෙරෙහි ඔවුනොවුන්ට අනවසරයෙන් මැදිහත්විය නොහැක."

***The Queen v. Liyanage* 1962 (64) NLR 313, at p. 326.**

උක්ත තත්වය මගින් ශ්‍රී ලංකාවේ සමකාලීන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා පරිචය තුළ බලතල බෙදීමේ සිද්ධාන්තයේ අදාලත්වය නිවැරදිව නිරූපණය වන්නේ ද?

දෙවන ජනරජ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට 19 වන සංශෝධනය මගින් හඳුන්වා දුන් ලක්ෂණ කෙරේ විශේෂ අවධානයක් යොමු කරමින් උක්ත ප්‍රකාශය විමසන්න.

(ලකුණු 20)

7. බීටා රාජ්‍යයේ ආණ්ඩුක්‍රමව්‍යවස්ථා සභාවේ උප කමිටුව විධායක ජනාධිපති ධූරය සම්බන්ධයෙන් වාර්තාවක් පිළියෙළ කිරීමට අපේක්ෂා කරයි. කලින් කලට ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාමය සංශෝධන මගින් විධායක ජනාධිපති ධූරය සම්බන්ධයෙන් කරන ලද විවිධ විධිවිධාන විශ්ලේෂණය කිරීමත්, ආණ්ඩුවේ අනෙක් ප්‍රධාන ආයතනයන් සමග ප්‍රමාණවත් සංවරණයක් සහ තුලනයක් සහිතව මෙම ආයතනය රඳවාගැනීමට අවශ්‍ය වන්නේ කෙසේ ද යන්න සම්බන්ධයෙන් යෝජනා සැකසීමට කමිටුව අපේක්ෂා කරයි.

ආණ්ඩුක්‍රමව්‍යවස්ථා සභාවේ උප කමිටුව වෙනුවෙන් වාර්තාව පිළියෙල කරන්න.

බීටා රාජ්‍යයේ ආණ්ඩුක්‍රමව්‍යවස්ථාව සහ ආණ්ඩුක්‍රමව්‍යවස්ථා වර්ධනයන් ශ්‍රී ලංකාවේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට සහ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා වර්ධනයන්ට සමාන බව උපකල්පනය කරන්න.

(ලකුණු 20)

8. "ලෝක ඉතිහාසයේ මෑතකදී නිර්මාණය කරන ලද ආණ්ඩුක්‍රමව්‍යවස්ථාවක අලුත් යමක් තිබිය හැකිදැයි කෙනෙක් ඇසීමට කැමතිය. පළමු ලිඛිත ආණ්ඩුක්‍රමව්‍යවස්ථාව කෙටුම්පත් කොට වසර සියගණනකට වඩා ගතවී ඇත. අනෙක් බොහෝ රටවල් තමන්ගේ ආණ්ඩුක්‍රමව්‍යවස්ථාවන් ලියවිල්ලකට ලඝු කරමින් එය අනුගමනය කරනු ලැබ ඇත... මෙකී කරුණු මත සියලු ආණ්ඩුක්‍රමව්‍යවස්ථා ඒවායේ ප්‍රධාන ප්‍රතිපාදන සම්බන්ධයෙන් සමාන ලෙස පෙනිය යුතු ය. අලුත් යමක් පවතින්නේ නම් එසේ පවතින්නේ දිනයේ අවසානයට වන්නට (පසුකාලීනව) කෙටුම්පත් කළ යම් ව්‍යවස්ථාවක වැරදි ඉවත් කිරීමට සහ එය රටේ අවශ්‍යතාවන්ට අනුව හැඩගස්වාගැනීමට කරන ලද වෙනස්කම් තුළ පමණි."

Dr. Ambedkar, Constitutional Assembly Debates, Vol.VII, pp.35-38

ශ්‍රී ලංකාවේ දෙවන ජනරජ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට සහ ආණ්ඩුක්‍රමව්‍යවස්ථා නීතියේ මෑතකාලීන වර්ධනයන්ට විශේෂ අවධානයක් යොමුකරමින් උක්ත ප්‍රකාශය විශ්ලේෂණාත්මකව විග්‍රහ කරන්න.

(ලකුණු 20)

හිමිකම් ඇවිරිණි

00440

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA
FACULTY OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES
DEPARTMENT OF LEGAL STUDIES
LL.B DEGREE PROGRAMME – LEVEL III
FINAL EXAMINATION – 2015/2016
CONSTITUTIONAL LAW I – LWU1201
DURATION: 03 HOURS

DATE: 15th May 2017 **TIME: 9.30 a.m. – 12.30 p.m.**

Total No. of questions: 08
Number of questions to be answered: 05
Candidates will be penalized for illegible handwriting.

1. "Constitution belongs to all of us, not just the ruling party, or one section of the [country]. We all wrote this collectively with our blood, some with their lives, with our tears and with our sweat. We claim it as ours, it enshrines the rights that make us live as the [citizens of this country], and we will protect it because it belongs to us."

   Cyril Ramaphosa, Secretary General of the African National Congress (1991-1997)

   Does the above position correctly reflect the nature of a Constitution and the concept of constitutional autochthony in modern constitutional practices?

   Discuss with particular reference to the post-independent Constitutions of Sri Lanka.

   (20 marks)

2. "As to Parliament, in the present state of the law, it can enact, amend and repeal any legislation it pleases. The sole power of the Courts is to decide and enforce what is the law and not what it should be - now, or in the future."

   Lord Justice Salmon in *Blackburn v Attorney General* [1971] 1 WLR 1037

   Does the above position correctly demonstrate the actual application of the principle of Sovereignty of Parliament in the contemporary constitutional practice in Sri Lanka?

   Discuss. Support your answer with relevant constitutional provisions and case law.

   (20 marks)

Question Nos. 03 and 04 are based on the following factual scenario. In answering the questions given below assume that the Constitution of Saja is similar to that of the Second Republican Constitution of Sri Lanka.

The State of Saja is a small island located in the middle of the Namibian ocean. Recently, a majority of the members of the Saja Parliament signed a resolution and presented it to the Speaker of the House, to initiate impeachment proceedings against the Chief Justice of the country. The resolution contained ten allegations relating to misconduct and non-disclosure of financial assets.

Thereafter, a Parliamentary Select Committee was appointed to investigate the charges against the Chief Justice. The Parliamentary Select Committee was composed of seven Cabinet Ministers and four members of Parliament from the opposition political parties. However, before starting the hearing the four members from the opposition political parties refused to represent the committee and resigned from the committee. Meanwhile, the legality of the Parliamentary Select Committee was questioned in the Supreme Court of Saja. Based on the legal proceedings initiated in the court, the Supreme Court requested Parliament to suspend the impeachment proceedings until the court deciding the matter.

The Parliament disregarded the Supreme Court's request and the Chief Justice appeared before the Parliamentary Select Committee for the hearing. However, after two days,the Chief Justice walked away from the hearing in protest over the denial of a fair hearing and principles of natural justice. It was pointed out that the Chief Justice was not provided full disclosure of the evidence in relation to the charges; was not given adequate time to respond to the charges; was denied the right of cross - examination; and was treated in a derogatory and disrespectful manner by some members of Parliament in the committee and denied the right to a public hearing. However, without responding to all these allegations, the remaining members of the Select Committee concluded their investigation and decided that the Chief Justice was guilty of four charges out of the ten.

Subsequently, the Supreme Court ruled that the appointment and the legal status of the Parliamentary Select Committee were not constitutionally valid. Meanwhile, the Court of Appeal of Saja issued a writ quashing the findings of the Parliamentary Select Committee after hearing a writ application filed on behalf of the Chief Justice. It further ordered the Parliamentary Select Committee to reinitiate a proper proceeding to investigate alleged offences leveled against the Chief Justice. However, disregarding both orders the Parliament of Saja passed a motion with two third majority to impeach the Chief Justice. The following day the President of Saja endorsed the decree to remove the Chief Justice from office and delivered it to the Chief Justice. In a public statement made by the

Chief Justice after removal from the office, the Chief Justice said "The accusations leveled against me are blatant lies. I am innocent of all charges and I have been unlawfully removed from office".

3. As a member of the Special Committee appointed to draft a new Constitution for the State of Saja, you are supposed to submit a report on the rule of law and the applicability of this concept under a democratic Constitution.

   Prepare your report in the light of the importance of upholding the rule of law in the State of Saja with special reference to the narrow interpretation of the rule of law.

   (20 marks)

4. Assume that you are an independent researcher attached to the International Lawyers Association (ILA). You are requested to submit a report to ILA, describing the present state of the independence of the judiciary in Saja and making proposals to further strengthen the judiciary in the future.

   Prepare your report.

   (20 marks)

5. "The Second Republican Constitution of 1978 also contained a Chapter on Fundamental Rights, which was again limited to Civil and Political Rights. Although, these rights were expanded, they were also subjected to extensive restrictions. The right to life clause of the 1972 constitution was deleted. Further, action for redress could only be filed as regards executive or administrative action and there was no post enactment judicial review. The Chapter on Directive Principles of State Policy was more expansive than earlier and contained more specific provisions relating to the social and economic advancement of persons. However, not being justiciable, they were not elevated to the status of rights."

   The Steering Committee of the Constitutional Assembly – Report of the Sub-Committee on Fundamental Rights, at p.2.

   You are aware that there is a process ongoing to amend the Constitution including the Chapter on Fundamental Rights.

   Submit your proposals for strengthening this Chapter. You are required to make suggestions of both substantive rights as well as procedures for redress of fundamental rights violations.

   (20 marks)

6. "The Ceylon Constitution is one in which the doctrine of the separation of powers has been given effect to. The legislative, executive and judicial functions are placed in three departments and they cannot trespass on the powers or activities of each other- unless they are allowed to do so by legislation passed in the form and manner required by the Constitution."

***The Queen v. Liyanage* 1962 (64) NLR 313, at p. 326.**

Does the above position correctly reflect the applicability of the doctrine of separation of powers in contemporary constitutional practice in Sri Lanka?

Analyse the above statement with particular reference to the features introduced by the 19th Amendment to the Second Republican Constitution.

(20 marks)

7. The Sub-Committee of the Constitutional Assembly of the State of Beeta expects to prepare a report on the office of the Executive Presidency. The committee is expected to analyse various arrangements made to the office of the Executive Presidency from time to time by constitutional amendments and to make suggestions as to how this office needs to be retained with sufficient checks and balances with the other main organs of the Government.

Prepare the report on behalf of the Sub-Committee of the Constitutional Assembly.

Assume that the Constitution and constitutional developments of the State of Beeta are similar to that of the Constitution and the constitutional developments of Sri Lanka.

(20 marks)

8. "One likes to ask whether there can be anything new in a Constitution framed at this hour in the history of the world. More than hundred years have rolled when the first written Constitution was drafted. It has been followed by many other countries reducing their Constitutions to writing...Given these facts, all Constitutions in their main provisions must look similar. The only new things, if there are any, in a Constitution framed so late in the day are the variations made to remove the faults and to accommodate it to the needs of the country."

Dr. Ambedkar, Constitutional Assembly Debates, Vol.VII, pp.35-38

Critically analyse the above statement with particular reference to the Second Republican Constitution and recent developments of Constitutional Law in Sri Lanka.

(20 marks)

Copyrights reserved

00302

இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்
மானிடவியல் மற்றும் சமூக விஞ்ஞானங்கள் பீடம்
சட்டக்கற்கைகள் திணைக்களம்
சட்டமாணி பட்டப்படிப்பு நிகழ்ச்சித் திட்டம் - மட்டம் III
இறுதிப்பரீட்சை – 2015/ 2016
அரசியலமைப்புச் சட்டம் - LWU1201
காலம் - 03 மணித்தியாலங்கள்

திகதி – 15 மே 2017 நேரம் - மு.ப 9.30 – பி.ப 12.30 வரை

மொத்த வினாக்கள் எட்டு (08)
விடை அளிக்கப்பட வேண்டிய வினாக்களின் எண்ணிக்கை: ஐந்து (05)

1. 'அரசியலைப்பு ஆளும் கட்சியினருக்கு அல்லது நாட்டினது ஒரு பிரிவினருக்கு மட்டுமல்லாது, அனைவருக்கும் உரித்தானதாகும். எமது இரத்தத்துடனும், சிலர் அவர்களது வாழ்க்கையுடனும், எமது கண்ணீருடனும், மற்றும் எமது வியர்வையுடனும் நாம் அனைவரும் ஒன்றுபட்டு இதனை எழுதினோம். அதில் பொறிக்கப்பட்டுள்ள உரிமைகளானவை எம்மை இந்நாட்டினது பிரஜைகளாக வாழ வைப்பதால் நாம் அதனை எமதுடையதாக கோருகிறோம். மேலும் அவ்வரசியலமைப்பு எமக்கு உரித்தானது என்பதனால் நாம் அதனை பாதுகாப்போம்'

Cyril Ramaphosa, Secretary General of the African National Congress (1991-1997)

மேற்கூறப்பட்ட நிலைமையானது, நவீன கால அரசியலமைப்பு நடைமுறையில் அரசியலமைப்பினுடைய இயல்பினையும் அரசியலமைப்பு தன்னாண்மை கோட்பாட்டினையும் சரியாக பிரதிபலிக்கின்றதா?

(20 புள்ளிகள்)

2. "பாராளுமன்றம் என்பது, தற்கால அரச சட்டத்தில் அது விரும்புகின்றவாறு எந்தவொரு சட்டத்தினையும் ஆக்கவும், திருத்தவும், நீக்கவும் முடியும். நீதிமன்றங்களினது ஏக அதிகாரமானது சட்டம் என்பது, யாது என தீர்மானிக்கவும், நடைமுறைப்படுத்துவதுமேயன்றி சட்டம் நிகழ்காலத்திலும் எதிர்காலத்திலும் எவ்வாறு இருக்க வேண்டும் என்பதல்ல"

Lord Justice Salmon in *Blackburn v Attorney General* (1971) 1 WLR 1037

மேற்கூறப்பட்ட நிலைமையானது இலங்கையினது சமகால அரசியலமைப்பு நடைமுறைகளில் பாராளுமன்ற இறைமை கோட்பாட்டினது உண்மையான பிரயோகத்தினை எடுத்துரைக்கின்றதா?

ஆராய்க. உமது விடையினை பொருத்தமான அரசியலமைப்பு உறுப்புரைகள் மற்றும் தீர்ப்புச் சட்டங்கள் என்பவற்றை கொண்டு ஆதாரப்படுத்துக.

(20 புள்ளிகள்)

வினா இலக்கம் 03 மற்றும் 04 என்பன பின்வரும் நிகழ்வுகளை அடிப்படையாகக் கொண்டன. சாஜா நாட்டினது அரசியலமைப்பானது இலங்கையின் 2ம் குடியரசு அரசியலமைப்பினை ஒத்ததாகும் என்பதனைக் கருத்திற்கொண்டு கீழே வழங்கப்பட்டுள்ள வினாக்களுக்கு விடையளிக்குக.

சாஜா அரசு ஆனது நமிபியன் சமுத்திரத்தின் மத்தியில் அமைந்துள்ள ஓர் தீவாகும். அண்மையில் சாஜா பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களில் பெரும்பான்மையானோர் நாட்டினது பிரதம நீதியரசருக்கு எதிராக குற்றச்சாட்டு நடவடிக்கைகளை ஆரம்பிப்பதற்காக ஓர் தீர்மானத்தில் கையெழுத்திட்டு சபாநாயகருக்கு சமர்ப்பித்தனர். அத்தீர்மானம் பிறழ்நடத்தை மற்றும் நிதிசார் ஆதனங்களை வெளிப்படுத்தாமை என்பவற்றுடன் தொடர்புடைய பத்து குற்றச்சாட்டுக்களைக் கொண்டது.

அதன்பின்னர் பிரதம நீதியரசருக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுக்களை புலன்விசாரணை செய்வதற்காக பாராளுமன்ற தேர்வுக் குழு ஒன்று நியமிக்கப்பட்டது. இப்பாராளுமன்ற தேர்வுக் குழுவானது ஏழு அமைச்சரவை உறுப்பினர்கள் மற்றும் எதிர் அரசியல் கட்சிகளை சேர்ந்த நான்கு பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களையும் கொண்டமைந்தது. எவ்வாறாயினும், விசாரணை ஆரம்பிக்கப்படுவதற்கு முன்னர் எதிர் அரசியல் கட்சிகளை சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் நால்வரும் குழுவினை பிரதிநிதித்துவப்படுத்துவதற்கு மறுத்ததோடு குழுவிலிருந்து இராஜினாமா செய்தனர். இதேவேளை, பாராளுமன்ற தேர்வுக்குழுவினுடைய சட்டவலிதாந்தன்மையானது சாஜா மீயுயர் நீதிமன்றில் கேள்விக்குட்படுத்தப்பட்டது. நீதிமன்றில் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருந்த சட்ட நடவடிக்கைகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு உயர் நீதிமன்றமானது, நீதிமன்றம் குறித்த விடயம் தொடர்பில் தீர்மானம் எடுக்கும் வரையில் குற்றச்சாட்டு விசாரணை நடவடிக்கைகளை இடைநிறுத்தமாறு பாராளுமன்றத்தை வேண்டியது.

பாராளுமன்றம் உயர்நீதிமன்றத்தினது வேண்டுகோளை கவனத்திற்கொள்ளாததுடன் பிரதம நீதியரசர் பாராளுமன்ற தேர்வுக் குழுவினது முன்பாக விசாரணைக்காக தோன்றினார். எவ்வாறாயினும் இரு நாட்களின் பின்பு பிரதம நீதியரசர் நியாயமான விசாரணை மற்றும் இயற்கை நீதி கோட்பாடு என்பவற்றுக்கான மறுப்பு காரணமாக விசாரணையிலிருந்து எதிர்ப்பு தெரிவித்து வெளிநடப்புச் செய்தார். பிரதம நீதியரசருக்கு, குற்றச்சாட்டுக்களுடன் தொடர்பான சாட்சியங்களினது முழுமையான வெளிப்படுத்துகை வழங்கப்படவில்லை, குற்றச்சாட்டுக்களிற்கு பதிலளிப்பதற்காக போதுமானளவு நேர அவகாசம் அவருக்கு வழங்கப்படவில்லை, குறுக்கு விசாரணைக்கான உரிமை மறுக்கப்பட்டது எனவும் பிரதம நீதியரசர் அவமரியாதைகட்குரிய வகையில் சிறுமைப்படுத்தப்பட்டு குழுவிலுள்ள சில பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களால் நடாத்தப்பட்டார் என்பதுடன் பகிரங்க விசாரணைக்கான உரிமை மறுக்கப்பட்டது எனவும் சுட்டிக்காட்டப்பட்டது. எவ்வாறாயினும் அனைத்து குற்றச்சாட்டுக்களுக்கும் விடையளிக்கப்படாமலேயே, எஞ்சியிருந்த தேர்வுக்குழு உறுப்பினர்கள் அவர்களது புலன்விசாரணையினை முடிவுறுத்தியதோடு 10 குற்றச்சாட்டுக்களில் 04 குற்றிச்சாட்டுக்களிற்கு பிரதம நீதியரசர் குற்றவாளியாவார் எனவும் தீர்ப்பளித்தது

அதனைத்தொடர்ந்து, உயர்நீதிமன்றமானது பாராளுமன்ற தேர்வுக் குழுவினது நியமனம் மற்றும் சட்ட அந்தஸ்து என்பன அரசியலமைப்புசார் வலிதாந்தன்மையுடையதல்ல என விதித்தது. அதேவேளை, சாஜா நாட்டு மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் பிரதம நீதியரசர் சார்பில் பதிவு செய்யப்பட்ட மனுதாக்கல் ஒன்றினை விசாரணை செய்ததன் பின்பு பாராளுமன்றத் தேர்வுக் குழுவினது தீர்மானங்களை தள்ளுபடி செய்து எழுத்தாணை ஒன்றினை விடுத்தது. அது மேலும், பாராளுமன்ற தேர்வுக் குழுவினை பிரதம நீதியரசருக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுக்களை புலன்விசாரணை செய்வதற்காக நேர்த்தியான நடவடிக்கைகளை மீள் ஆரம்பம் செய்யுமாறு கட்டளையிட்டது. எவ்வாறாயினும், சாஜா பாராளுமன்றமானது மேற்கூறப்பட்ட இரு கட்டளைகளையும் கவனத்திற் கொள்ளாது மூன்றில் இரண்டு பெரும்பான்மையுடன் பிரதம நீதியரசருக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டு பிரேரணையை நிறைவேற்றியது. மறுநாள், சாஜா நாட்டு சனாதிபதி, பிரதம நீதியரசரை பதவியிலிருந்து நீக்குவதற்கான தீர்மானமொன்றிற்கு கையெழுத்திட்டதும் அது பிரதம நீதியரசருக்கு கையளிக்கப்பட்டது. பதவி நீக்கத்தின் பின்பு பிரதம நீதியரசரினால் விடுக்கப்பட்ட பொது பிரகடனத்தில் அவர் "எனக்கு எதிராக கூறப்பட்ட அனைத்து குற்றச்சாட்டுக்களும் அலங்கரிக்கப்பட்ட பொய்யாகும். நான் இக்குற்றச்சாட்டுக்களில் சுற்றவாளி என்பதோடு பதவியிலிருந்து நீக்கப்பட்டுள்ளேன்" என்று குறிப்பிட்டார்.

3. சாஜா நாட்டின் புதியதொரு அரசியலைப்பினை வரைவதற்காக விசேட குழுவொன்றின் உறுப்பினரொருவராக நீர் நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளீர். சட்டவாட்சி மற்றும் ஓர் ஜனநாயக அரசியலமைப்பின் கீழ் இக்கோட்பாட்டினுடைய பிரயோகம் என்பன தொடர்பாக ஓர் அறிக்கையினை சமர்ப்பிக்குமாறு நீர் வேண்டப்பட்டுள்ளீர்.

சட்டவாட்சியினுடைய குறுகிய பொருட்கோடலுக்கு விசேட கவனம் செலுத்தி சாஜா நாட்டின் சட்டவாட்சியினை மேம்படுத்த வேண்டியதற்கான அவசியம் தொடர்பாக உமது அறிக்கையினை தயாரிக்க.

(20 புள்ளிகள்)

4. நீர் சர்வதேச சட்டத்தரணிகள் சங்கத்தினுடைய சுதந்திர ஆராய்வாளர் என கருதுக. சாஜா நாட்டினது நீதித்தறை சுதந்திரத்தின் தற்போதைய நிலைமையினை விபரித்தும் எதிர்காலத்தில் நீதித்துறையினை மேலும் வலுப்படுத்தவதற்கான பிரேரணைகளை கொண்டதுமான ஓர் அறிக்கையினை நீர் சர்வதேச சட்டத்தரணிகள் சங்கத்திற்கு சமர்ப்பிக்குமாறு வேண்டப்படுகின்றீர்.
உமது அறிக்கையை தயாரிக்குக. உமது விடையை பொருத்தமான அரசியலமைப்பு உறுப்புரைகள் மற்றும் தீர்ப்புச்சட்டங்களுடன் எடுத்துக் காட்டுக.

(20 புள்ளிகள்)

5. 1978ஆம் ஆண்டு 2வது குடியரசு அரசியலமைப்பானது, மீண்டும் குடியியல் அரசியல் உரிமைகளுடன் வரையறுக்கின்ற அடிப்படை உரிமைகள் அத்தியாயம் ஒன்றினை கொண்டுள்ளது. இவ்வுரிமைகள் விருத்தி செய்யப்பட்டதாயினும் கூட, அவை நீடிக்கப்பட்ட வரையறைகளுக்கு உட்பட்டன. 1972ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பின் வாழ்வதற்கான உரிமை வாசகம் நீக்கப்பட்டது. மேலும் நிவாரணத்திற்கான வழக்கானது நிர்வாக அல்லது நிறைவேற்றுத்துறை நடவடிக்கைகளுக்கு சார்ந்து மட்டுமே மேற்கொள்ளப்பட முடியும் என்பதோடு சட்டவாக்கத்திற்கு பின்னரான நீதித்துறை மீளாய்வும் காணப்படவில்லை. அரச கொள்கை தொடர்பான வழிகாட்டிக் கோட்பாடுகளினது அத்தியாயமானது முன்னிலும் விரிவுபடுத்தப்பட்டிருப்பதோடு நபர்களுடைய சமூக மற்றும் பொருளாதார முன்னேற்றத்துடன் தொடர்பான குறிப்பான பல உறுப்புரைகளையும் கொண்டுள்ளது. எவ்வாறாயினும் அவை உரிமைகள் என்ற அந்தஸ்தினை கொண்டனவல்ல என்பதால் நியாயப்படுத்த கூடியதல்ல.

The steering Committee of the Constitutional Assembly – Report of the sub-Committee on Fundamental rights, at p.2.

அடிப்படை உரிமைகள் அத்தியாயம் உள்ளடங்கலாக அரசியலமைப்பு திருத்த நடவடிக்கைகள் நிகழ்கிறது என்பதை நீர் அறிவீர்.

இவ்வடிப்படை உரிமைகள் அத்தியாயத்தினை பலப்படுத்துவதற்கான உமது பிரேரணைகளை சமர்ப்பிக்க. அடிப்படை உரிமை மீறல்களிற்கான நிவாரணத்திற்கான பொருளளவான அதேவேளை நடபடிமுறையான ஆலோசனைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என நீர் வேண்டப்படுகின்றீர்

(20 புள்ளிகள்)

6. சிலோன் அரசியலமைப்பானது வலுவேறாக்க கோட்பாட்டிற்கு விளைவினைக் கொண்டுள்ள ஒன்றாகும். சட்டவாக்கத்துறை, நிவைேற்றுத்துறை மற்றும் நீதித்துறை செயற்பாடுகள் மூன்றும் திணைக்களங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ளதோடு அவை அரசியலமைப்பினால் தேவைப்படுத்தப்பட்டுள்ள வழிமுறையிலும், நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தினால் அவ்வாறு மேற்கொள்வதற்கு அனுமதிக்கப்பட்டாலொழிய ஒன்று மற்றொன்றினது அதிகாரங்கள் அல்லது செயற்பாடுகளில் அத்துமீற முடியாது.

***The Queen v. Liyanage* 1962 (64) NLR 313, at p. 326.**

மேலுள்ள நிலைமையானது இலங்கையினது சமகால அரசியலமைப்பு நடைமுறைகளில் வலுவேறாக்க கோட்பாட்டினது பிரயோகத்தினை மிகச் சரியாக பிரதிபலிக்கின்றதா?

இரண்டாம் குடியரசு அரசியலமைப்பிற்கான 19வது திருத்தத்தின் மூலம் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட அம்சங்களுக்கு குறிப்பான கவனம் செலுத்தி மேலுள்ள கூற்றினை மதிப்பிடுக.

(20 புள்ளிகள்)

7. பீட்டா அரசினுடைய அரசியலமைப்பு பேரவையின் உப குழுவானது நிறைவேற்று சனாதிபதி பதவி தொடர்பாக அறிக்கையொன்றினை தயாரிக்க எதிர்பார்க்கிறது. நிறைவேற்று ஜனாதிபதி பதவி தொடர்பாக அரசியலைப்பு திருத்தங்கள் மூலமாக காலத்திற்கு காலம் மேற்கொள்ளப்பட்ட வெவ்வேறுபட்ட ஏற்பாடுகளை மதிப்பீடு செய்து இப்பதவியானது எவ்வாறு ஏனைய அரசாங்க முக்கிய உறுப்புக்களுடன் போதுமான சமனிலைத்தலையீடுகளுடன் தக்கவைத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்பது தொடர்பாக ஆலோசனைகளை வழங்கவும் இக்குழு எதிர்பார்க்கப்படுகின்றது.

அரசியலமைப்பு பேரவையினது சார்பாக அறிக்கையொன்றினைத் தயாரிக்குக.

பீட்டா அரசினது அரசியலமைப்பு மற்றும் அரசியலமைப்பு விருத்திகள் என்பன இலங்கையினுடைய அரசியலமைப்பு மற்றும் அபிவிருத்திகளை ஒத்தது என ஊகிக்குக.

(20 புள்ளிகள்)

8. உலக வரலாற்றிலே இம் மணித்தியாலயத்தில் உருவாக்கப்படுகின்ற அரசியலமைப்பு ஒன்றில் ஏதேனும் புதிதாக காணப்பட முடியுமா என ஒருவர் வினவ விரும்பலாம். முதலாவது அரசியலமைப்பானது வரையப்பட்டு நூறு ஆண்டு காலத்திற்கு கடந்துவிட்டது. ஏனைய பல்வேறு நாடுகளில் அரசியலமைப்பினை எழுத்தில் எழுதுவது பின்பற்றப்படுகின்றது. இந்நிகழ்வுகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு அனைத்து அரசியலமைப்புகளும் அவற்றினது முக்கிய அடிப்படை உறுப்புரைகள் ஒத்தவையானதாக வேண்டும். அண்மையில் உருவாக்கப்பட்ட அரசியலமைப்பில் ஏதேனும் புதிய அம்சங்கள் காணப்படுமாயின் அவை பிழைகளை நீக்கவதற்காகவும் நாட்டினது தேவைகளை பூரணப்படுத்தவதற்குமான அம்சங்களேயாகும்.

Dr. Ambedkar, Constitutional Assembly Debates, vol. VII, pp.35-38

2வது குடியுரிமை அரசியலமைப்பினையும் அதனது அண்மைய அபிவிருத்திகள் மீதும் சிறப்பு கவனம் செலுத்தி மேற்கூறப்பட்ட கூற்றினை தர்க்கரீதியாக மதிப்பிடுக.

(20 புள்ளிகள்)

பதிப்புரிமை பெற்றது