

ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්ව විද්‍යාලය
මානව ශාස්ත්‍ර හා සමාජ විද්‍යා පීඨය
නීති අධ්‍යයන දෙපාර්තමේන්තුව
නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - හතර වන මට්ටම
අවසාන විභාගය - 2016
ගිවිසුම් නීතිය - LWU2311
කාලය - පැය 3



දිනය - 2017 මැයි 17 වන දා වේලාව - පෙ.ව. 9.30 සිට ප.ව. 12.30 දක්වා

මුලු ප්‍රශ්න සංඛ්‍යාව - 08

අපැහැදිලි අත් අකුරු සඳහා ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.

පලමු කොටසින් ප්‍රශ්න එකක් (01) පමණක් සහ දෙවන කොටසින් ප්‍රශ්න හතරක් (04) බැගින් තෝරාගෙන ප්‍රශ්න පහකට (05) පමණක් පිලිතුරු සපයන්න.

I කොටස - නියෝජ්‍යත්ව නීතිය

එක් (01) ප්‍රශ්නයකට පමණක් පිලිතුරු සපයන්න

1. පහත දැක්වෙන මාතෘකා අතරින් ඕනෑම මාතෘකා දෙකක් (02) පිලිබඳ සටහන් ලියන්න.
 - i. එකඟතාවය මාර්ගයෙන් නියෝජ්‍යත්වය නිර්මාණය වීම
 - ii. නීතිය ක්‍රියාත්මක වීම මගින් නියෝජ්‍යත්වය අවසාන වීම
 - iii. තෙවන පාර්ශවයක පුද්ගලික කරුණු හෙලිදරවු නොකල ප්‍රධානියෙකුගේ අයිතිවාසිකම් මත කරන බලපෑම (ලකුණු 10 x 2 =20)

2. මයිකල් තමන්ගේ පෞරාණික ගෘහ භාණ්ඩ එකතුව විකිණීම සඳහා සිය නියෝජිතයා ලෙස ඩේවිඩ්ව පත්කලේය. වෙන්දේසිය සඳහා ඩේවිඩ් සැන්ඩ්ගේ ශාලාව කුලියට ගත් අතර එහි දී එකතුවේ විශාල කොටසක් විකුණන ලදී. කෙසේ වුවද ඔහු කැටයම් කල මේසයක් විකිණීමට අසමත් විය. ඒ එහි මුල් මිල වූ රු. 75,000 සඳහා කිසිවෙක් අර්පණයක් ඉදිරිපත් නොකල බැවිනි. වෙන්දේසියෙන් පසු බාලා මයිකල්ගේ විස්තර ඉල්ලුම් කොට, පෞද්ගලිකව ඔහුව සම්බන්ධ කොටගෙන රු. 65,000 ට මේසය මිල දී ගත්තේය. ඩේවිඩ් තම පුද්ගලික භාවිතය සඳහා බංකුවක් ගෙදර ගෙන ගිය අතර ඒ සඳහා ගෙවීමක් සිදු නොකලේය. එක්තරා පුටු කට්ටලයකින් පුටු දෙකම එක්වර විකුණන ලෙස ඔහුට උපදෙස් දී තිබුණත් හෙතෙම තම භාර්යාවට එම පුටු කට්ටලයෙන් එක් පුටුවක් පමණක් අලෙවි කලේය. ඉතිරි වූ පුටුව විකිණීමට ඔහු අසමත් විය. පුටුව මයිකල්ට අයත් බව දැන සිටියත් ඩේවිඩ්ගේ බිරිඳ පුටුව සඳහා මිල ගෙවුවේ නැත.

තමා සැන්ඩ්ගෙන් කුලියට ගත් ශාලාව සඳහා මුදල් ගෙවීමට ඩේවිඩ්ට මුදල් දුන්නත් ඩේවිඩ් අදාළ මුදල ගෙවා නැති බවට වෙන්දේසියෙන් පසු මයිකල් අනාවරණය කරගත්තේය. සැන්ඩ් තම මුදල මයිකල්ගෙන් ඉල්ලා සිටී.

නියෝජ්‍යත්ව නීතිය යටතේ ඉහත කී ගනුදෙනුවල නෛතික ප්‍රතිච්ඡාක සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 20)

II කොටස - ගිවිසුම් නීතිය

3. පහත සඳහන් නඩු අතරින් ඕනෑම හතරක් (04) තෝරාගෙන ඒවා මගින් ස්ථාපිත කල නෛතික සංකල්ප පැහැදිලි කරන්න.

- i. *Allcard v Skinner* (1887) 36 Ch D 145
- ii. *Hyde v Wrench* (1842) 3 Bear 334
- iii. *Jayawickrama v Amarasuriya* 20 NLR 289
- iv. *Cutter v Powell* (1795) 6 Term Rep 320
- v. *Adams v Lindsell* 1818 (1) B & Ald 681

(ලකුණු 4 x 5 = ලකුණු 20)

4. මූලිකව ගෙවල්වලින් ඉවතට දමන කුණු කොම්පෝස්ට් පොහොර බවට පත් කිරීම සඳහා අංගනයක් ඉදිකිරීම වෙනුවෙන් සොලිඩ් කන්ස්ට්‍රක්ෂන්ස් සමාගම හැපි ශාර්ඩින්ස් නම් වූ තවත් සමාගමක් සමග ගිවිසුමකට එලැඹුණේය. හැපි ශාර්ඩින්ස් සමාගම මේ ආකාරයේ කොම්පෝස්ට් නිෂ්පාදන පරිශ්‍රයන් කිහිපයක් රටේ වෙනත් තැන්වල පවත්වාගෙන ගිය අතර කොම්පෝස්ට් අලෙවිය මගින් ඉහල ලාභයක් උපයා ගත්තේය. අදාළ අංගනය 2016 ඔක්තෝබර් මාසය වනවිට ඉදි කොට අවසන් කිරීමට නියමිතව තිබුණි. 2016 සැප්තැම්බර් මාසයේදී ඉදිරි වසර දෙකක කාලයකට තම ව්‍යාපාරික කටයුතු සඳහා අදාළ නාගරික බල ප්‍රදේශයේ කැලී කසල මිලදී ගැනීම සඳහා වූ ගිවිසුමක් හැපි ශාර්ඩින්ස් සමාගම කොලම්බෝ නගර සභාව සමග ඇති කරගත්තේය. ඉන්පසු එම සමාගම එකතු කරගන්නා කැලී කසල අංගනයට යාබදව දිනපතා ගොඩගැසීමට පටන් ගත්තේය. කැලී කසල ගොඩ ගැසුණත් 2017 අප්‍රේල් මාසය වන විට හෝ අදාළ අංගනයේ ඉදිකිරීම් සම්පූර්ණ කිරීමට සොලිඩ් කන්ස්ට්‍රක්ෂන් සමාගම අසමත් විය. කැලී කසල නිසා ඇති වූ දුගඳට හා එමගින් ඇති වූ සෞඛ්‍යමය ගැටලුවලට එරෙහිව ප්‍රදේශවාසීන් උද්ඝෝෂණ පැවැත්වීම ආරම්භ කල අතර මෙය හැපි ශාර්ඩින්ස් සමාගමේ කොම්පෝස්ට් අලෙවියට අහිතකර ලෙස බලපෑවේය.

අප්‍රේල් මාසයේ දැඩි වර්ෂාව නිසා කුණු කන්ද හදිසියේ කඩා වැටුණු අතර එම නිසා පුද්ගලයින් පස් දෙනෙක් මිය ගොස් නිවාස දහයකට හානි සිදුවූයේය. කෝපයට පත්වූ පුරවැසියෝ හැපි ශාර්ඩින්ස් සමාගමට අයත් සියලු කොම්පෝස්ට් නිෂ්පාදන අංගන වලට කඩා වැද ඒවායේ ගොඩනැගිලි හා උපකරණවලට දරුණු ලෙස හානි පැමිණවූහ.

ගිවිසුම කඩකිරීම සම්බන්ධයෙන් අලාභ ඉල්ලා සොලිඩ් කන්ස්ට්‍රක්ෂන් සමාගමට එරෙහිව නඩු පැවරීමට හැපි ශාර්ඩින්ස් සමාගම අපේක්ෂා කරයි. අලාභයේ දුරස්ථභාවය සහ ලිහිල් කිරීම යන සංකල්ප කෙරෙහි අවධානය යොමු කරමින් අදාළ සමාගමට ලබාගත හැකි අලාභ පිලිබඳ ඔවුන්ට උපදෙස් දෙන්න. (ලකුණු 20)

- 5. අවනිදේශනය හා සම්බන්ධ පහත සඳහන් ප්‍රකාශ අතරින් ඕනෑම ප්‍රකාශ දෙකක් (2) පිලිබඳ සාකච්ඡා කරන්න. නඩු තීන්දු නීතිය මගින් ඔබගේ පිලිතුර තහවුරු කල යුතුය.
 - i. නිශ්ශබ්දතාවය අවනිදේශනයක් නොවේ.
 - ii. යම් ප්‍රකාශයක් අවනිදේශනයක් වන්නේ එම ප්‍රකාශය මගින් ආමන්ත්‍රණය කරනු ලබන තැනැත්තාට ගිවිසුමකට ඇතුලු වීම සඳහා වූ පෙලඹුමක් එමගින් ඇති කරන්නේ නම් පමණි.
 - iii. අවිනිසක අවනිදේශනයක දී අලාභ ප්‍රදානය කිරීම සිදු නොවේ.

(ලකුණු 10 × 2 = 20)

6. සංචාරක කටයුතු පිලිබඳ ව්‍යාපාරවල යෙදෙන ලස්සන ලංකා ටුවර්ස් ආයතනය පහත දැක්වෙන නියමයන් යටතේ මහනුවරට එක් දින සංචාරයක් සැලසුම් කලේය. එම නියමයන් වූයේ සංචාරය මගින් දලදා මාලිගාව, පින්තවල අලි අනාඨාගාරය සහ තේ කම්හලක් නැරඹීම ආචරණය කරනු ලබන බවත් සංචාරය සඳහා ඉංග්‍රීසි භාෂාව කථා කරන සංචාරක මගපෙන්වන්නෙක් සමග වාසුසමනය කල බස් රථයක් සපයනු ලබන බවත්ය.

සංචාරයට සහභාගි වීමට ඉයන් සහ ඩේසි තීරණය කලෝය. අලි පැටවුන්ට කෑම ලබාදීම නැරඹීම සංචාරය තුලට අන්තර්ගතද යන්න ගැන ඉයන් විශේෂයෙන් විමසා බැලූ අතර ඔහු මුදල් ගෙවනු ලැබුවේ සංචාරක මෙහෙයුම්කරු එය එසේ බවට තහවුරු කල පසුවය.

සංචාරක බස් රථය තුල ආසන පැවැතියේ 40 දෙනෙක් සඳහා පමණක් වුවද පුද්ගලයින් 50 දෙනෙක්ගේ වෙන් කිරීම් ආයතනය විසින් භාරගන්නා ලදී. අතිරික්ත පුද්ගලයින් 10 දෙනා වෙනුවෙන් ලස්සන ලංකා ටුවර්ස් වෑන් රථයක් කුලියට ගත් අතර ඉයන් හා ඩේසිට ගමන් කිරීමට සිදුවූයේ එම වෑන් රථයේය. වෑන් රථය කුලියට ගැනීම අවසාන මොහොතේ දී සිදු වූ නිසා එය පැමිණියේ ප්‍රමාද විය. වෑන් රිය පින්තවලට යන විට අලි පැටවුන්ට ආහාර දීමේ හා නැවීමේ අවස්ථා අවසාන වී තිබුණි. වෑන් රථය වාසුසමනය කොට නොතිබිණි. සංචාරක මග පෙන්වන්නා බස් රථයේ ගමන් කල නිසා වෑන් රියේ මගපෙන්වන්නෙක් ද නොවීය. මහනුවරදී වෑන් රියේ එංජිම තුල දෝෂයක් හටගත් අතර එය පිලිසකර කොට අවසන් වන විට සන්ධ්‍යා කාලය එලැඹ තිබුණි. සංචාරක පිරිසට දලදා මාලිගාව දැකබලා ගත හැකි වුවද තේ කර්මාන්තශාලාවට ලගා වන වේලාව වන විට එය වසා දමා තිබුණි. යලි කොළඹ බලා ඒම සඳහා වේගයෙන් රිය ධාවනය කරන විට වෑන් රථය බස් රියක ගැටුණු අතර ඩේසි ඉන් තුවාල ලැබුවාය.

ඩේසි හා ඉයන් තුවාල සඳහා සහ ගිවිසුමේ නියම කඩ කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලස්සන ලංකා ටුවර්ස් වෙතින් වන්දි ඉල්ලා සිටියහ. කෙසේ වුවද සංචාරය පටන් ගත් පසු වෑන් රථයේ දී බෙදා හරින ලද, කවරයක දමන ලද සංචාරයේ විස්තර ඇතුලත් ලියැවිල්ලක සඳහන් වූ පහත දැක්වෙන වගන්තිය මත පදනම්ව සමාගම වගකීම භාරගැනීම ප්‍රතික්ෂේප කලේය.

'සංචාරක වැඩසටහනට අයත් කවර හෝ සේවාවක් සැපයීමට නොහැකි වීම සම්බන්ධව හෝ සංචාරය තුල යම් කිසි පුද්ගලයෙක්ට සිදුවන හානි වීම සම්බන්ධව ලස්සන ලංකා ටුවර්ස් වගකියනු නොලැබේ'

ගිවිසුම් නියමවලට අදාල නීතිය මත පදනම්ව ඩේසිට හා ඉයන්ට උපදෙස් දෙන්න.
(ලකුණු 20)

7. පහත ප්‍රකාශ අතරින් ඕනෑම ප්‍රකාශ දෙකක් (2) නඩු තීන්දු නීතිය ද අදාළ කරගෙන පැහැදිලි කරන්න.

- i. නොසැලකිලිමත්ව ලියැවිල්ලක් අත්සන් කරන අයෙක්ව නීතිය විසින් ආරක්ෂා නොකරයි.
- ii. ආර්ථික හානියක් සිදුකරන බවට වූ තර්ජනයක් හේතුවෙන් ගෙන ගිවිසුමකට එලැඹීමට බල කෙරුණු පුද්ගලයෙක්ට ගිවිසුම ඉටු කිරීමෙන් වැලැකී සිටිය හැක.
- iii. ව්‍යර්ථ කරවන සංසිද්ධියක් උද්ගත වුවහොත් ගිවිසුමක් ස්වයංක්‍රීයව අවසන් වනු ඇත.
- iv. දෙපාර්ශවය අතර ඇති වන එකඟතාවයක් මගින් ගිවිසුමක් අවසන් කළ හැක.

(ලකුණු $10 \times 2 = 20$)

8. ඉන්දිකා තම මිණිබිරිය වූ ජනනීගේ 17 වන උපන් දිනය දා ඇයට ස්වර්ණාභරත කිහිපයක් ත්‍යාග කළාය. ජනනීගේ සුලු මව වූ සින්තියා එම ත්‍යාගය භාර ගත්තාය. පසුව ජනනී එම ස්වර්ණාභරත අතර වූ දියමන්ති පෙන්ඩන්ටයක් සින්තියාට තෑගි කළාය. තම පියාගේ සහය ඇතිව ඇය රන් මාලයක් විකිණූ අතර එම මුදල් තම පාසල් ගාස්තු ගෙවීම සඳහා උපයෝගී කොට ගත්තාය. තවද, ඇය තම හොඳම යෙහෙලිය වූ පැමෙලාට පද්මරාග මුද්දක් එහි සැබෑ වටිනාකමෙන් අඩකටත් අඩු මිලකට විකිණුවාය. එසේ විකුණන විට එහි සැබෑ වටිනාකම ගැන ජනනී දැනුවත්ව සිටියේ නැත.

ජනනී 18 වන වියට පත්වූ පසු පැමෙලාට කල විකිණීම අවලංගු කළාය. ඒ කාලයේම ඉන්දිකා ඇන්ටන්ව විවාහ කරගන්නා ලෙසට ජනනීගෙන් ඉල්ලා සිටි අතර ජනනී එයට එකඟ නොවූ විට තමා දුන් ස්වර්ණාභරත ත්‍යාගය අවලංගු කරන බවට ඇය තර්ජනය කළාය.

ගිවිසුම් ඇතිකරගැනීමට තිබෙන ශක්තූතාවය හා ත්‍යාග පිලිබඳ නීතිය කෙරෙහි විශේෂ අවධානය යොමු කරමින් ඉහත කී ගනුදෙනුවල නෛතික ප්‍රතිවිපාක සාකච්ඡා කරන්න.

(ලකුණු 20)

*** හිමිකම් ඇවිරිණි***

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA
 FACULTY OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES
 DEPARTMENT OF LEGAL STUDIES
 LL.B. DEGREE PROGRAMME – LEVEL 4
 FINAL EXAMINATION 2016
 LAW OF CONTRACT– LWU2311
 DURATION - 3 HOURS



Date: 17th May 2017

Time: 9.30 a.m. - 12.30 p.m.

Total number of questions - 08

Students will be penalized for illegible handwriting.

Answer five (05) questions only selecting one (01) question from Part I and four (04) questions from Part II

Part I – Law of Agency
Answer One (01) question only

1. Write notes on any **two (2)** of the following;
 - i. Creation of agency by agreement
 - ii. Termination of agency by operation of law
 - iii. The effect of personal considerations of the third party on the rights of an undisclosed principal (10 marks x 2 = 20 marks)

2. Michael appointed David as his agent to sell his antique furniture collection. David hired Sandy's hall for the auction at which he sold most of the collection. However he failed to sell a carved table as no one made an offer for the initial price of Rs. 75,000. After the auction Bala requested the details of Michael, contacted him personally and bought the table for Rs 65,000. David took a stool back to his home for his personal use without paying for it. Further he sold one of a pair of chairs to his wife even though he had been instructed to sell both together. He was unable to sell the remaining chair. David's wife did not pay the price of the chair even though she knew it belonged to Michael.

After the sale Michael discovered that David had not paid Sandy for the use of the hall even though he had been given the money to do so. Sandy demanded payment from Michael.

- Discuss the legal consequences of the above transactions under the law of agency.
 (20 marks)

Part II – Law of Contract
Answer any four (04) questions

3. Explain the legal concepts which were established in any **four (4)** of the following cases;
- i. *Allcard v Skinner* (1887) 36 Ch D 145
 - ii. *Hyde v Wrench* (1842) 3 Bear 334
 - iii. *Jayawickrama v Amarasuriya* 20 NLR 289
 - iv. *Cutter v Powell* (1795) 6 Term Rep 320
 - v. *Adams v Lindsell* 1818 (1) B & Ald 681
- (4 marks x 5 = 20 marks)

4. Solid Constructions Ltd. entered into a contract with Happy Gardens Pvt. Ltd. to construct a facility to convert kitchen garbage into compost. Happy Gardens Pvt. Ltd. had several other such compost manufacturing sites in the country and earned high profits from the sale of compost. The construction was to be completed by October 2016. In September 2016 Happy Gardens Pvt. Ltd., entered into a contract with Kollambo Municipal Council to purchase the garbage from the area, for their business, for the next two years. They then started heaping the garbage next to the construction site each day. However though the garbage heaped up, Solid Construction Ltd. failed to complete the construction even by April 2017. Villagers started protesting against the smell and health hazards caused by the garbage, which began to affect the compost sales of Happy Gardens Pvt. Ltd.

Due to heavy rains in April the garbage dump suddenly collapsed burying several houses causing 5 deaths and damage to 10 houses. Angry citizens entered all compost manufacturing sites belonging to Happy Gardens Pvt. Ltd. and caused extensive damage to their buildings and equipment.

Happy Gardens Pvt. Ltd. wishes to sue Solid Constructions Ltd. for damages for breach of contract. Advise them regarding the damages available to them focusing on the concepts of remoteness of damage and duty to mitigate. (20 marks)

5. Discuss the validity of any **two (2)** of the following statements relating to misrepresentation. support your answer with case law;
- i Silence does not amount to misrepresentation.
 - ii. A statement will only amount to a misrepresentation if it induces the person to whom it is made, to enter into the contract.
 - iii Damages will not be granted in the case of innocent misrepresentation.

(10 marks x 2 = 20 marks)

6. Lassana Lanka Tours, a tour operator, organised a day tour to Kandy on the following terms; the tour covers visits to the Temple of the Tooth, the Pinnawela Elephant Orphanage and a tea factory in an air conditioned bus with an English speaking tour guide.

Ian and Daisy decided to join the tour. Ian specifically inquired if feeding of the baby elephants was included in tour and only made the payment after the tour operator confirmed that it was.

Although the tour bus could only seat 40 passengers, 50 people were booked onto the tour. Therefore Lassana Lanka Tours hired a van for the balance 10 members, which included Ian and Daisy. The van arrived late as it was booked at the last moment and both the feeding and bathing times of the elephants were over by the time it reached Pinnawela. The van was not air conditioned and had no guide as the guide had been assigned to the bus. The van developed engine trouble in Kandy and was only repaired by late evening. The group visited the temple but the tea factory was closed by the time they reached it. While speeding to get back to Colombo, the van collided with a bus, injuring Daisy.

Daisy and Ian demanded compensation for the injury and breach of the terms of the tour from Lassana Lanka Tours. However they deny any liability on the basis of the following provision in a document containing details of the tour which was in a folder, distributed in the van once the journey had started.

‘Lassana Lanka Tours will not be liable for failure to provide any of the services set out in the tour programme or for any injury to persons during the tour’.

Advise Daisy and Ian on the basis of the law governing terms of a contract.

(20 marks)

7. Explain any **two (2)** of the following statements illustrating your answer with case law;
- i. The law will not protect a person who signs a document carelessly.
 - ii. A person who is compelled to enter into a contract due to threats of economic harm can avoid the contract.
 - iii. A contract will automatically terminate if a frustrating event occurs.
 - iv. A contract may be terminated by agreement between the parties

(10 marks x 2 = 20 marks)

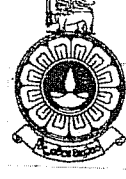
8. Indika gifted several pieces of jewellery to her grand-daughter Janani, on her 17th birthday. Janani's stepmother Cynthia accepted the gift. Subsequently Janani gifted a diamond pendant from among the jewellery to Cynthia. She also sold a gold chain, with the assistance of her father, and used the money to pay her school tuition fees. Further, she sold a ruby ring to her 19 year old best friend Pamela for less than half its actual value as she was not aware of the real value of the ring.

When Janani turned 18, she repudiated the sale to Pamela. At the same time Indika requested Janani to marry Anton and threatened to revoke the gift of the jewellery when Janani refused to do so.

Discuss the legal consequences of the above transactions with specific focus on the law relating to capacity to contract and donation. (20 marks)

All rights reserved

இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்
 மானிடவியல் மற்றும் சமூக விஞ்ஞானங்கள் பீடம்
 சட்டக்கற்கைகள் திணைக்களம்
 சட்டமாணி பட்டப்படிப்பு நிகழ்ச்சித் திட்டம் - மட்டம் 4
 இறுதிப்பரீட்சை - 2015/ 2016
 ஒப்பந்தச் சட்டம் - LWU2311
 காலம் - 03 மணித்தியாலங்கள்



திகதி - 17 மே 2017

நேரம் - மு.ப 9.30 - பி.ப 12.30 வரை

மொத்த வினாக்களின் எண்ணிக்கை: எட்டு (08)
 தெளிவற்ற கையெழுத்துக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

பகுதி I இல் இருந்து ஒரு(01) வினாவிற்கும், பகுதி II இல் இருந்து நான்கு(04)
 வினாக்களிற்குமாக மொத்தம் ஐந்து (05) வினாக்களுக்கு விடையளிக்கുക.

பகுதி I - முகவராண்மைச் சட்டம்
 ஒரு வினாவிற்கு(01) மட்டும் விடையளிக்கുക

1. பின்வருவனவற்றில் எவையேனும் இரண்டின் (02) மீது குறிப்புகள் எழுதுக.
 - i. உடன்படிக்கை கீழான முகவராண்மை உருவாக்கம்
 - ii. சட்டத்தின் செயற்பாட்டின் மூலம் முகவராண்மையை முடிவுறுத்தல்
 - iii. வெளிப்படுத்தப்படாத முதல்வரின் உரிமைகள் மீதான மூன்றாம் திறத்தவரின் தனிப்பட்ட அக்கறைகளது விளைவு

(10×2 = 20 புள்ளிகள்)

2. மைக்கல் என்பவன் தனது பழைய தளபாட சேகரிப்பை விற்பனை செய்வதற்கான முகவராக டேவிட் என்பவனை நியமித்தான். டேவிட், சான்டி என்பவளது மண்டபத்தை ஏல விற்பனையை மேற்கொள்ள வாடகைக்கு எடுத்து அங்கு தனது சேகரிப்பில் பெரும்பான்மையானவற்றை விற்பனை செய்தான். எவ்வாறாயினும், செதுக்கப்பட்ட மேசையொன்றை அதற்கான ஆரம்ப விலையான 75,000 ரூபாவை கொடை முனைவு செய்ய எவரும் முன்வராத காரணத்தினால் அவன் விற்பனை செய்யத் தவறினான். ஏல விற்பனையின் பின்னர் பாலா என்பவன் மைக்கலின் விபரங்களை வேண்டிப்பெற்று, அவனை தனிப்பட்ட முறையில் தொடர்பு கொண்டதுடன் அம்மேசையினை 65,000 ரூபாவிற்கு கொள்வனவும் செய்தான். டேவிட், தனது சுய பாவனைக்காக முக்காலி ஒன்றினை எவ்வித கொடுப்பனவும் செலுத்தாது அவனது வீட்டிற்கு எடுத்துச் சென்றான். மேலும் ஒரு சோடி நாற்காலிகளை, அவற்றை ஒருமித்து விற்பனை செய்ய அறிவுறுத்தப்பட்டிருந்த போதும், தனது மனைவிக்கு அவற்றில் ஒன்றினை விற்பனை செய்தான். அவனால் எஞ்சிய நாற்காலியினை விற்பனை செய்ய இயலவில்லை. டேவிட்டின் மனைவி, அந்நாற்காலிக்கான விலையினை அது மைக்கலுக்கு சொந்தமானது என தெரிந்தும் கூட செலுத்தவில்லை.

விற்பனையின் பின்னர், மண்டபப் பாவனைக்கான வாடகையை செலுத்தும் பொருட்டு தான் பணம் அளித்திருந்தும், டேவிட் சான்டிக்கு பணத்தினை செலுத்தவில்லை என மைக்கல் கண்டறிந்தான்.

மேற்குறிப்பிட்ட பரிமாற்றங்களின் சட்ட விளைவுகளை முகவராண்மை சட்டத்தின் கீழ் விளக்குக.

(20 புள்ளிகள்)

பகுதி II – ஒப்பந்தச் சட்டம்
ஏதேனும் நான்கு (04) வினாக்களுக்கு விடையளிக்குக

3. பின்வரும் ஏதேனும் நான்கு (04) வழக்குகளில் உருவாக்கப்பட்ட சட்டக் கருத்தேற்புகளை விளக்குக.
- i. *Allcard v Skinner (1887) 36 Ch D 145*
 - ii. *Hyde v Wrench (1842) 3 Bear 334*
 - iii. *Jayawickrama v Amarasuriya 20 NLR 289*
 - iv. *Cutter v Powell (1795) 6 Term Rep 320*
 - v. *Adams v Lindsell 1818 (1) B & Ald 681*

(4×5 = 20 புள்ளிகள்)

4. சொலிட் கன்ஸ்ட்ரக்ஸன்ஸ் லிமிடட் ஆனது ஹாப்பி கார்டன்ஸ் பிரைவட் லிமிடட் உடன் சமயலறை குப்பையை உரமாக மாற்றுவதற்கான வசதியினை நிர்மாணம் செய்வதற்கான ஒப்பந்தம் ஒன்றினை மேற்கொண்டது. ஹாப்பி கார்டன்ஸ் பிரைவட் லிமிடட், நாடு முழுவதும் பல்வேறு உர உற்பத்தி இடங்களைக் கொண்டு இருந்ததுடன் உர விற்பனையின் மூலமாக அதிக வருமானங்களை ஈட்டியது. அந்நிர்மாணம் 2016 அக்டோபர் அளவில் பூரணப்படுத்தப்பட வேண்டி இருந்தது. 2016 செப்டம்பரில் ஹாப்பி கார்டன்ஸ் லிமிடட் ஆனது, கொலம்போ மாநகர சபையுடன் அதன் இடத்தில் இருந்து இரண்டு வருடங்களுக்கு குப்பையை கொள்வனவு செய்வதற்கான ஒப்பந்தம் ஒன்றினை மேற்கொண்டது. பின்னர் அவர்கள் கட்டுமான இடத்திற்கு அருகில் தினமும் குப்பையினை குவிக்க ஆரம்பித்தனர். எவ்வாறாயினும் குப்பை குவிக்கப்பட்ட போதும் சொலிட் கன்ஸ்ட்ரக்ஸன்ஸ் லிமிடட் கட்டுமானத்தை 2017 ஏப்ரல் அளவில் கூட பூரணப்படுத்த தவறியது. கிராமத்தவர்கள், அக்குப்பையினால் ஏற்படுத்தப்பட்ட மணம் மற்றும் ஆரோக்கிய தீங்குகளுக்கு எதிராக போராட்டம் தொடங்கியதன் காரணமாக, ஹாப்பி கார்டன்ஸ் பிரைவட் லிமிடட்டின் உரவிற்பனை பாதிப்படைய ஆரம்பித்தது.

ஏப்ரலில் ஏற்பட்ட கடும் மழை காரணமாக குப்பை குவியலானது திடீரென 05 மரணங்களையும் 10 வீடுகளுக்கான பாதிப்புகளையும் ஏற்படுத்தி பல்வேறு வீடுகளை புதைத்து சரிவுற்றது. கோபமுற்ற பிரஜைகள், ஹாப்பி கார்டன்ஸ் பிரைவட் லிமிடட்டிற்கு உரித்தான சகல உர உற்பத்தி இடங்களுக்கும் நுழைந்ததுடன் அக்கட்டடங்களுக்கும் உபகரணங்களுக்கும் பாரிய நட்டத்தை ஏற்படுத்தினர்.

ஹாப்பி கார்டன்ஸ் பிரைவட் லிமிடட் ஆனது சொலிட் கன்ஸ்ட்ரக்ஸன்ஸ் லிமிடட்டிற்கு எதிராக ஒப்பந்த மீறலுக்கான நட்டங்களை கோர விரும்புகிறது. சேத இழப்பு மற்றும் குறைப்பதற்கான கடமை முதலான கருத்தேற்புகள் மீது குறித்து நோக்கி அவர்களிற்கு கிடைக்கத்தகு நட்டங்களை பற்றி அறிவுறுத்துக.

(20 புள்ளிகள்)

5. பிறழ்பகர்வு தொடர்பான பின்வரும் கூற்றுக்களில் ஏதேனும் இரண்டின் (02) வலிதாந்தன்மை குறித்து ஆராய்க. உமது விடையை தீர்ப்புச் சட்டங்களுடன் ஆதாரப்படுத்துக.
- i. மௌனம் பிறழ்பகர்வு ஆகாது
 - ii. ஒரு பகர்வு, அது எவருக்கு மேற்கொள்ளப்பட்டதோ, அந்நபரை ஒப்பந்தத்தில் நுழைய தூண்டியிருப்பின் மட்டுமே பிறழ்பகர்வு ஆகும்.
 - iii. மோசடியற்ற பிறழ்பகர்வின் போது நட்ட ஈடு அறவிடப்படமாட்டாது.

(10×2 = 20 புள்ளிகள்)

6. லஸ்ஸன லங்கா டீர்ஸ் எனும் சுற்றுலா ஏற்பாட்டாளர், கண்டிக்கான ஒரு நாள் சுற்றுலாவினை பின்வரும் கூற்றுக்களின் கீழ் ஏற்பாடு செய்தது. சுற்றுலாவானது தந்ததாது கோவில், பின்னவல யானைகள் காப்பகம் மற்றும் தேயிலை தொழிற்சாலை என்பவற்றுக்கான பயணத்தை ஒரு குளிரூட்டப்பட்ட பஸ் வண்டியில் ஆங்கிலம் பேசக்கூடிய சுற்றுலா வழிகாட்டியொருவருடன் வழங்குவதை உள்ளடக்குகிறது.

இவான் மற்றும் டய்சி ஆகியோர் அச்சுற்றலாவில் இணைய தீர்மானித்தனர். இவான் குட்டி யானைகளுக்கு பால் அருந்தக்கொடுத்தல் அச்சுற்றலாவில் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளதா என விசாரித்து, சுற்றுலா ஏற்பாட்டாளர் அது உள்ளது என உறுதிப்படுத்திய பின்னரே பணத்தை செலுத்தினான்.

அச்சுற்றலா பஸ் வண்டி 40 பிரயாணிகளை மாத்திரமே இருத்தக்கூடியது எனினும் 50 பேர் அச்சுற்றலாவிற்கு பதிவு செய்திருந்தனர். இதனால் லஸ்ஸன லங்கா டூவர்ஸ், இவான் மற்றும் டய்சி உள்ளடங்கிய மீதி 10 உறுப்பினர்களுக்கு வான் வண்டியொன்றினை ஏற்பாடு செய்தது. இறுதி நேரத்தில் பதிவு செய்த காரணத்தால் வான் வண்டி தாமதமாக வந்ததுடன் அது பின்னலவினை அடைந்தபோது யானைகளுக்கான உணவூட்டல் மற்றும் குளிப்பாட்டல் நேரங்கள் முடிவுற்றிருந்தன. வான்வண்டி குளிரூட்டப்படாதிருந்ததுடன், சுற்றலா வழிகாட்டி பஸ்வண்டிக்கே அளிக்கப்பட்டிருந்ததால், வழிகாட்டியொருவரையும் கொண்டிருக்கவில்லை. வான்வண்டி பொறி இயந்திர கோளாறினை கண்டியில் அடைந்ததுடன், மாலை நேரத்திலேயே அது திருத்தப்பட்டது. குழுவினர் விகாரைக்கு சென்றபோதும் அவர்கள் தேயிலை தொழிற்சாலையை அடைந்தபோது அது மூடப்பட்டிருந்தது. கொழும்பிற்கு அதி வேகமாக பயணித்து மீள் திரும்பும் போது, வான்வண்டி பஸ் வண்டியுடன் மோதி டய்சியை காயப்படுத்தியது.

டய்சி மற்றும் இவான் ஆகியோர் சுற்றுலா கூற்றுகளை மீறியமை மற்றும் காயம் என்பவற்றுக்கான நட்ட ஈட்டை லஸ்ஸன லங்கா டீர்ஸ் இடமிருந்து கோரினர். எவ்வாறாயினும் லஸ்ஸன லங்கா டீர்ஸ் ஆனது வான்வண்டி பயணத்தை ஆரம்பித்த வேளையில் வான் வண்டியில் பகிர்ந்தளிக்கப்பட்ட கோப்பில் இருந்த ஆவணம் ஒன்றில் காணப்பட்ட, “சுற்றுலா நிகழ்ச்சியில் ஏற்படத்தகு சேவைக்குறைவு அல்லது சுற்றலாவின் போது நபர்களின் ஏற்படத்தகு ஏதேனும் காயம் என்பவற்றுக்கு லஸ்ஸன லங்கா டீர்ஸ் பொறுப்பேற்காது” என்ற உறுப்புரையை மேற்கோள் காட்டி மறுத்தது.

டய்சி, இவான் ஆகியோரை ஒப்பந்த கூற்றுகளை ஆளும் சட்டத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு அறிவுறுத்துக.

(20 புள்ளிகள்)

7. பின்வரும் எவையேனும் இரண்டு(02) கூற்றினை உமது விடையுடன் தீர்ப்புச்சட்டங்களை எடுத்துக்காட்டி விளக்குக.

- கவனயீனமாக ஆவணத்தை கையொப்பமிடும் நபர் ஒருவரை சட்டம் பாதுகாக்காது
- பொருளாதார சேதத்துக்கான அச்சுறுத்தலின் காரணமாக ஒப்பந்தம் ஒன்றை மேற்கொள்ள நிர்ப்பந்திக்கப்பட்ட நபர் ஒருவர் அந்த ஒப்பந்தத்தை தவிர்க்கலாம்
- நிலைக்குலைவதற்கான சந்தர்ப்பம் ஏற்படின் ஒப்பந்தமொன்று இயல்பாக முடிவுறுத்தப்படும்.
- திறந்தவர்களுக்கிடையிலான உடன்படிக்கை மூலமாக ஒரு ஒப்பந்தம் முடிவுறுத்தப்படலாம்.

(10×2 = 20 புள்ளிகள்)

8. இந்திக என்பவன் அவனது பேத்தியான ஜனனிக்கு அவளது 17வது பிறந்த தினத்தன்று பல்வேறு நகைத்துண்டுகளை பரிசளித்தான். ஜனனியின் மாற்றாந்தாயான சிந்தியா என்பவள் அந்த பரிசை ஏற்றுக்கொண்டாள். தொடர்ந்து அந்நகைகளுள் வைரபதக்கம் ஒன்றை ஜனனி, சிந்தியாவிற்கு பரிசளித்தாள். மேலும் அவள் தங்கமாலையொன்றினை அவளது தந்தையின் உதவியுடன் விற்று, அப்பணத்தை உபயோகித்து அவளது பாடசாலை பாட கொடுப்பனவுகளை செலுத்தினாள். மேலும் அவள் ரூபி மோதிரம் ஒன்றை, அதன் உண்மையான பெறுமதி அறியாத காரணத்தினால் அதன் அரைவாசி விலைக்கு அவளது நல்ல நண்பியான 19 வயது நிறைந்த பமிலாவிற்கு விற்றாள்.

ஜனனி 18 வயதை அடைந்த போது, பமிலாவிற்கான விற்பனையை மறுதலித்தாள். அதே சமயம், இந்திக, ஜனனியை அன்டன் என்பவனை திருமணம் புரியுமாறு வேண்டியதுடன், அவ்வாறு செய்ய மறுப்பின் பரிசு நகைகளை கைமீட்பு செய்வதாகவும் அச்சுறுத்தினான். மேலுள்ள பரிமாற்றங்களின் சட்ட விளைவுகளை ஒப்பந்த தகைமை மற்றும் நன்கொடை முதலியன சார் சட்டங்களின் மீது சிறப்பு கவனம் செலுத்தி ஆராய்க.

(20 புள்ளிகள்)

பதிப்புரிமை பெற்றது